# Правовое обеспечение процедуры банкротства в Украине

# Содержание

1. Правовая природа отношений несостоятельности (банкротства)

2. Принципы отношений несостоятельности (банкротства)

3. Способы и приемы воздействия на участников отношений несостоятельности (банкротства)

4. Право несостоятельности — подотрасль хозяйственного права

Выводы

# Список литературы 1. Правовая природа отношений несостоятельности (банкротства)

Период становления рыночных отношений в экономике Ук­раины сопровождается кризисом неплатежей, взаимной задолжен­ностью хозяйствующих субъектов, накоплением долгов. Правовой и экономической защитой от негативных последствий переходного периода в экономике является Закон Украины от 30.06.1999 г. №784-Х1У "О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом" (в дальнейшем — Закон).

Банкротство — всегда сопутствующий элемент рыночной экономики, без которого не обходится и Украина.

На сегодняшний день в практике для обозначения одно­го и того же явления применяются два термина: несостоя­тельность и банкротство. Замещение одного термина другим возникло под влиянием законодательства и судебной прак­тики англоязычных стран, где эти термины употребляются как омонимы. Но даже в законодательстве этих государств термин "банкротство" имеет узкое, строго специальное зна­чение, как частный случай несостоятельности. Банкротство — это виновное совершение должником уголовно наказуемо­го деяния.

Такую же позицию занимало в дореволюционное время и российское законодательство. По мнению юриста Г.Ф. Шершеневича, под несостоятельностью следует понимать такое состояние имущества должника, официально засвидетельствованное (уста­новленное в судебном порядке), которое дает основа­ние предполагать недостаточность его для покрытия всех долгов собственника. Такое положение вещей служит основанием кон­курсного производства, т.е. порядка равномерного распределения имущества должника между всеми его кредиторами.

В современном законодательстве Украины конкурсное про­изводство в понимании Г.Ф. Шершеневича соответствует ин­ституту банкротства. Поэтому будет правильным, если вместо термина "банкротство" будет употребляться термин "несостоятельность", так как он более верно отражает глубину рассмат­риваемых отношений.

Вопросы несостоятельности были предметом исследования Н.И. Титова, В.В. Джуня, Р.Г. Афанасьева, А.М. Бирю­кова и др. При этом история становления законода­тельства о несостоятельности в Украине изучена достаточно хорошо. Кроме того, авторы заострили свое внимание, в ос­новном, на проблемах совершенствования законодательства о несостоятельности. Что же касается правовой природы отноше­ний несостоятельности, то этот аспект остался за пределами научных исследований.

Экономические вопросы отношений несостоятельности (бан­кротства) были исследованы учеными-экономистами: В.П. Ас­таховым, И.А. Бланком, Н.Ю. Возияновой, О.О. Терещенко и др.

Между тем без научного осмысления сущности и характера отношений несостоятельности нельзя совершенствовать зако­нодательство.

Поэтому целями и задачами настоящего исследования яв­ляется предмет правового регулирования отношений несостоя­тельности. Для этого необходимо определить сущность отношений несостоятельности, дать им общую характеристи­ку, установить их отраслевую принадлежность, отграничить их от подобных отношений смежных отраслей права. И наконец, выделить признаки отношений несостоятельности и сформу­лировать понятие предмета их правового регулирования.

Действительно, до 1992 г. Украина не знала правоотношений несостоятельности. Все вопросы неплатежеспособности разреша­лись на административном уровне или посредством гражданского или арбитражного судопроизводства. Специального правового ре­гулирования отношений несостоятельности не было.

В тех условиях, когда сфера правового регулирования зауже­на, когда не используются возможности права для упорядочения общественных отношений, в обществе возникает угроза произво­ла, хаоса, непредсказуемости в тех областях человеческих отно­шений, которые нужно и можно упорядочить с помощью права.

В этой ситуации необходимо регулировать правом возник­шие новые отношения. В сферу правового регулирования долж­ны входить те отношения, которые имеют следующие признаки. Во-первых, это отношения, в которых находят отражение как индивидуальные интересы членов общества, так и интересы общесоциальные. Во-вторых, в этих отношениях реализуются взаимные интересы их участников, каждый из которых идет на какое-то ущемление своих интересов ради удовлетворения ин­тересов другого. В-третьих, отношения эти строятся на основе согласия выполнять определенные правила, признания обяза­тельности этих правил. В-четвертых, эти отношения требуют соблюдения правил, обязательность которых подкреплена дос­таточно действенной силой.

С другой стороны, необходимо четко определить, к какой отрасли права следует отнести возникшие новые отношения несостоятельности. Это позволит надлежащим образом и с боль­шим эффектом их регулировать.

Предмет является материальным критерием разграничения норм права по отраслям, а метод служит дополнительным юри­дическим критерием, так как он производен от предмета. Именно предмет обусловливает необходимость выделения той или иной отрасли, а когда отрасль обозначается, появляется и соответ­ствующий метод регулирования.

Какие элементы входят в предмет правового регулирова­ния, что позволяет по таким признакам разграничивать одно­родные общественные отношения?

В структуру предмета правового регулирования входят сле­дующие элементы: субъекты; объекты регулируемых обществен­ных отношений; социальные факты, способствующие возникновению соответствующих отношений; практическая деятельность людей. Предмет правового регулирования — это та сфера, на которую распространяется право.

Кроме того, отношениям, попадающим в сферу предмета правового регулирования той или иной отрасли права, прису­щи следующие черты:

·     жизненно важные для человека и его объединений отно­шения;

·     волевые, целенаправленные (разумные) отношения;

·     устойчивые, повторяющиеся и типичные отношения;

·     отношения поведенческие, за которыми осуществляется внешний контроль (например, юрисдикционными органами).

Как справедливо заметил С.С. Алексеев, от содержания и характера предмета во многом зависят особенности содержания правового регулирования. Те или иные виды общественных от­ношений (например, организационные, имущественные, властно-карательные) способны "принимать" не вообще пра­вовое регулирование, а правовое регулирование строго опреде­ленных видов или в известном диапазоне таких видов, что в принципе и предопределяет деление права на отрасли. На специ­фику правового регулирования влияют также элементы обще­ственных отношений — положение его субъектов, особенности объектов и др. Только волевые, общественные отношения могут быть охвачены предметом правового регулирования. Поэтому не­посредственным предметом правового регулирования выступает волевое поведение участников общественных отношений, пове­дение, через которое только и можно осуществлять стимулиро­вание или принуждение.

Отношения несостоятельности в своей основе имеют та­кой объект, как денежное обязательство, имеющее граждан­ско-правовую природу. Может ли это означать, что отношения несостоятельности входят в предмет гражданско-правового ре­гулирования?

Основными чертами гражданских правоотношений явля­ются:

·     широкий круг участников гражданских правоотношений;

·     юридическое равенство участников гражданских право­отношений по отношению друг к другу, их организационно-правовая и имущественная обособленность;

·     инициатива и диспозитивность участников в становле­нии и реализации гражданских правоотношений;

·     множество самых разнообразных объектов гражданских правоотношений;

·     специфика мер и особый исковый порядок защиты граж­данских прав, а также характер гражданско-правовой ответствен­ности;

·     разнообразие оснований возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений, именуемых юри­дическими фактами.

По мнению выдающегося юриста С.Н. Братуся, решающим специфическим признаком имущественных отношений, регули­руемых гражданским правом, признаком действительно единым, обобщающим, охватывающим все эти отношения, является не имущественно-распорядительная, а просто имущественная са­мостоятельность субъектов. Согласно С.Н. Братусю, в граж­данско-правовых отношениях находят свое закрепление имущественные отношения — поведение участников этих отно­шений по поводу вещей, к которым они относятся как к своим либо как к находящимся в их владении и пользовании. Это пове­дение обеспечивается принудительной силой государства, ста­новится содержанием обязанности и правомочия.

Кроме имущественных отношений в предмет гражданского права входят также и неимущественные отношения, что, есте­ственно, накладывает свой отпечаток на характер этих отноше­ний. И здесь можно сфокусировать три общих признака гражданских правовых отношений.

Во-первых, их участники равны как собственника и (или) товаропроизводители (в имущественных связях); как индиви­дуумы (в неимущественных отношениях). Такое равенство уча­стников базируется на одинаковой ценности их потребностей и интересов в гражданском обществе, одинаковых подходах оцен­ки их временных и трудовых затрат; на возможности удовлетво­рения индивидуальных интересов единообразными способами, сложившимися в общественной практике.

Во-вторых, каждый участник гражданского общества об­ладает автономной волей. Он принципиально не зависит от воли других участников и властных структур в принятии решений и их осуществлении.

В-третьих, участники отношений, входящих в предмет граж­данско-правового регулирования, обладают имущественной самостоятельностью. Под этим понимается не просто наличие или отсутствие имущества у лица, а взаимно признаваемая воз­можность иметь имущество в собственности, доходы, пенсии, пособия и т.п. Это качество учитывается в первую очередь в имущественных отношениях. Но оно предполагается и в неиму­щественных. Даже при охранительном воздействии на конф­ликтную ситуацию при нарушении личного блага, например, при защите деловой репутации, возможность возмещения мо­рального вреда определяется презюмируемой имущественной самостоятельностью субъекта.

В отношениях несостоятельности может отсутствовать иму­щественный элемент. Это, в частности, отношения по самоуп­равлению кредиторов, где их права зависят от размера их денежных требований. Иными словами, в зависимости от раз­мера своего денежного требования кредитор имеет соответству­ющее право голоса, которое используется при принятии решения. Причем решения такого большинства могут приниматься воп­реки воле меньшинства. В этой ситуации имеет место неравное положение участников правоотношений. С другой стороны, при банкротстве некоторых категорий субъектов предприниматель­ской деятельности в качестве участников выступают органы местного самоуправления, центральные органы исполнитель­ной власти, государственные органы по вопросам чрезвычай­ных ситуаций, охраны природы и ядерной безопасности, по делам надзора за страховой деятельностью и т.д.

Значит ли это, что отношения несостоятельности состав­ляют предмет административного права?

Предмет административного права составляет широкий комплекс общественных отношений, которые возникают в связи с реализацией функций государственной исполнительной вла­сти, управляющей обществом. При этом административному праву присущи определенные границы правового регулирова­ния — сфера деятельности органов государственной исполни­тельной власти, а также выполнение органами местного самоуправления делегированных государством функций испол­нительной власти.

Отношения, составляющие предмет административного права, имеют следующие черты:

·     возникают только в результате государственно-управлен­ческой (властной) деятельности;

·     обязательное участие в них исполнительно-распоряди­тельного органа государства;

·     всегда являются следствием осведомленной, целенаправ­ленной, волевой деятельности от имени государства.

Отношения, подпадающие в сферу правового регулирова­ния административного права, в частности, возникают между:

·     органами государственного управления и подчиненны­ми предприятиями, учреждениями и организациями;

·     органами государственного управления и не подчинен­ными им предприятиями, учреждениями и организациями.

Административно-правовая концепция исходит из того, что административно-правовые нормы регулируют управлен­ческие отношения в сферах хозяйственной деятельности. В свя­зи с этим необходимо заметить, что основными условиями отнесения общественных отношений к управленческим, состав­ляющим предмет административного права, являются:

·     участие в них соответствующего органа исполнительной власти либо его представителя;

·     связь с осуществлением исполнительной власти.

В отношениях несостоятельности взаимно переплетаются имущественные и организационные отношения. С одной сторо­ны, основная цель кредиторов состоит в погашении их денеж­ных требований, с другой — для реализации своей цели кредиторам необходимо образовать комитет (сообщество), ко­торый будет выступать от имени всех. Следовательно, такого рода отношения имеют отличия от предмета гражданского и административного права. И вполне закономерен вопрос о воз­можности вхождения отношений несостоятельности в предмет хозяйственного права.

Один из основоположников хозяйственного права В.В. Лап­тев утверждал, что нормами хозяйственного права регулируют­ся как отношения по руководству хозяйством, так и отношения, возникающие при осуществлении хозяйственной деятельности. Такие отношения складываются при осуществлении хо­зяйственной деятельности (отношения по горизонтали) и при руководстве ею (отношения по вертикали, хозяйственно-уп­равленческие отношения) между организациями, а также между их подразделениями и организацией в целом (внутрихозяйствен­ные отношения).

В.В. Лаптев классифицировал хозяйственные отношения по объекту и субъектам. По объекту он выделял две группы хозяйственных отношений: связанные с осуществлением хозяйственной деятельности (правоотношения по горизонтали) и с руководством хозяйственной деятельности (правоотноше­ния по вертикали). По субъектам такие отношения классифи­цируются на правоотношения между хозяйственными органами и правоотношения, складывающиеся внутри хозяйственных органов (внутрихозяйственные правоотношения).

Хозяйственные отношения как предмет регулирования со­стоят из двух элементов — организационного (организация про­изводства, обмена) и имущественного. Совокупность хозяйственных отношений, которые возникают между хозяй­ствующими субъектами, их контрагентами, органами управле­ния в процессе организации и осуществления хозяйственной деятельности (производства и реализации продукции, выпол­нения работ, оказания услуг), составляет предмет хозяйствен­ного права.

Г.Л. Знаменский указывает на особенности хозяйственных отношений. Сочетание вертикальных и горизонтальных связей укрепляет хозяйственные отношения. Возможность такого сочета­ния и тем самым возможность единства хозяйственных отноше­ний создается тем, что каждая из этих связей (вертикальная или горизонтальная) не является "чистой": она содержит в себе эле­менты другой связи. Если пользоваться другой терминологией, то можно сказать, что частные (горизонтальные) отношения вклю­чают в себя определенное публичное (вертикальное) начало. То же самое можно сказать и о публичных вертикальных отношениях — в них учитывается частное начало (частный интерес).

Из приведенных понятий предметов гражданского, админи­стративного и хозяйственного права возникает вопрос: предме­том какой отрасли права являются отношения несостоятельности (банкротства)?

Так, В.С. Щербина считает, что институт банкротства — это институт хозяйственного права, В.В. Джунь — что это подотрасль, а Н.И. Титов полагает, что институт банкрот­ства — это комплексный институт. Однако аргументов в пользу таких выводов авторы не приводят.

Только на основании анализа правовой природы отношений несостоятельности можно подтвердить или опровергнуть приведенные выводы.

Отношения несостоятельности возникают вследствие непла­тежеспособности хозяйствующего субъекта. Доктрина неплатежес­пособности построена на факте приостановления должником платежей по обязательствам. Как справедливо заметил дореволю­ционный российский юрист Г.Ф. Шершеневич, платежная неспо­собность возбуждает предположение недостаточности имущества прекращением платежей, т.е. отсутствием наличных средств для покрытия предъявленных к исполнению требований.

Доктрина неоплатности состоит в факте превышения раз­мера обязательств должника над стоимостью его имущества. Однако при использовании такого критерия возникают затруд­нения у кредиторов в доказательстве состояния неоплатности должника, поскольку документы, подтверждающие финансо­вое и имущественное состояние должника, у кредитора, есте­ственно, отсутствуют. В связи с чем Закон в качестве условия для возбуждения дела о банкротстве (возникновение отноше­ний несостоятельности) прежде рассматривает критерий не­способности к исполнению текущих платежей. При этом законодатель предусмотрел определенные количественные и ка­чественные показатели (временные, видовые и размерные). Ре­шение о выборе конкретных показателей законодатель основывает на принципах разумности и целесообразности, учи­тывая в первую очередь необходимость стабильного торгового оборота и опираясь на статистические данные.

Далее Закон установил такие признаки неплатежеспособ­ности: неисполнение денежных требований кредиторов в тече­ние трех месяцев; размер неисполненных обязательств — 300 минимальных размеров заработной платы.

Следует иметь в виду, что в современном законодательстве о несостоятельности России, США, Англии, Франции, Герма­нии в качестве барьерных условий для возбуждения производ­ства по делу о несостоятельности, как правило, используются показатели, базирующиеся на критерии неспособности к испол­нению текущих обязательств, т.е. неплатежеспособности.

Отношения неплатежеспособности возникают не с момен­та наступления условий неплатежеспособности хозяйствующего субъекта, а с момента возбуждения дела о банкротстве. Имен­но процессуальный акт (определение) хозяйственного суда яв­ляется юридическим фактом, порождающим отношения несостоятельности. Иными словами, приостановление должни­ком уплаты текущих платежей по денежным обязательствам яв­ляется лишь предпосылкой для инициирования производства по делу о банкротстве.

Еще в 1890 Г.Ф. Шершеневич разделил конкурсное право на две части. Одна часть носила название материальное конкур­сное право, или конкурсное право в тесном значении слова, и являлась отделом частного, гражданского права. Другая часть — формальное конкурсное право, или конкурсное производство — связана с гражданским судопроизводством. Но уже в то вре­мя велись дискуссии об особом конкурсном производстве, о его отличиях от гражданского судопроизводства и исполнитель­ного производства. Развитию экономических отношений той эпо­хи соответствовало конкурсное право, которое в своей основе содержало ликвидационную процедуру в современном пони­мании отношений несостоятельности. Реабилитационных мер в отношении частных хозяйств с целью восстановления их пла­тежеспособности конкурсное право не содержало. Задача кон­курсного права сводилась к равномерному распределению имущества должника перед всеми кредиторами. Поэтому деление конкурсного права на нормы материальные и процес­суальные в эпоху Г.Ф. Шершеневича было оправдано.

Как справедливо заметил В.В. Степанов, в XX веке в струк­туре производительных сил произошли значительные измене­ния. Соответственно изменился состав и содержание субъектов предпринимательской деятельности. В США финансовые зат­руднения железнодорожных компаний явились первопричиной появления реорганизационных процедур. Такие проблемы воз­никли в других странах и в других отраслях промышленности. В связи с чем в национальных законодательствах о несостоятель­ности разных стран стали появляться реабилитационные тен­денции. В современных системах несостоятельности в развитых странах рыночной экономики значительное место занимают ре­абилитационные режимы, а конкурсное производство является лишь одной из процедур.

Закон Украины "О банкротстве" образца 1992 г. по своей сути был нормативным актом, "принесенным" из эпохи XIX века, с типичным конкурсным правом по целям и задачам. Поэтому и научные исследования проводились путем анализа двух видов отношений — материальных и процессуальных. На наш взгляд, такое деление возможно лишь для ликвидаци­онной процедуры. Ведь отношения несостоятельности столь многогранны, охватывая огромный спектр деятельности хозяй­ствующего субъекта, что ограничиться лишь материальными или процессуальными аспектами нельзя. С другой стороны, от­ношения несостоятельности обладают единством, что не по­зволяет их четко разделить, сказав: "Это — исключительно материальные отношения, а это — процессуальные". Это под­тверждает тот факт, что В.В. Джунь при рассмотрении процес­суального механизма института несостоятельности приходит к выводу, что по методологии влияния на субъектов правоотно­шений институт несостоятельности следует рассматривать как подотрасль хозяйственного права. Иными словами, анализируя процессуальные отношения несостоятельности, В.В. Джунь де­лает вывод о материальных отношениях.

Поэтому классификация отношений несостоятельности на материальные и процессуальные была целиком и полностью оп­равдана для конкурсного права ХIХ века. Но эта классификация неприемлема для отношений, вытекающих из Закона»Украины № 784-ХIV "О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом" образца 1999 г., отвечающего всем требованиям рыночной экономики. Необходима иная классифи­кация отношений несостоятельности, учитывающая характер пра­воотношений, исходя из рыночных тенденций в экономике и правового положения участников этих отношений. Какие же виды отношений содержит в себе институт несо­стоятельности? Прежде всего, два основных вида: имущественные и не­имущественные (схема 1). Имущественным отношениям присущ возмездный элемент, позволяющий ограничивать их от неимущественных, где отно­шения лишены признака товарности. Рассмотрим имущественные отношения.

|  |
| --- |
|  |
|  | |  | | --- | |  | |

Схема 1. *Классификация отношений несостоятельности по характеру правоотношений*

Имущественные отношения разделяются на два вида: ос­новные и обеспечительные.

Основные — это такие отношения, где сосредоточены де­нежные требования кредиторов как объект института несосто­ятельности. Денежные требования составляют основу имущественных отношений, и главная задача института несос­тоятельности направлена на то, чтобы такие требования были погашены или урегулированы.

Обеспечительные отношения нацелены на создание бла­гоприятных условий, которые способствуют реализации иму­щественных отношений.

Основные имущественные отношения можно классифици­ровать по трем видам:

·     установлению долга;

·     урегулированию долга;

·     погашению долга.

Дадим более подробную характеристику этих видов.

Отношения по установлению долга состоят в том, что все денежные требования кредиторов, независимо от того, были ли по ним решения юрисдикционных органов, признаны ли они в претензионном порядке, оспариваются ли должником или нет, подлежат установлению (признанию) судом.

Суть отношений по урегулированию долга состоит в дости­жении согласия между кредиторами и должником о порядке и сроках погашения денежных требований в рамках дела о банк­ротстве или по его окончанию. Итоги соглашений закрепляют­ся в плане санации или мировом соглашении.

Отношения по погашению долга уже направлены на ре­шение главной цели — оплату (погашение) денежных требо­ваний. Эти отношения являются уже реализацией плана санации, мирового соглашения или ликвидационной проце­дуры. От того, как осуществляются первые два вида отноше­ний, будет зависеть и эффективность отношений по погашению долга. Закон предусматривает целый арсенал средств для пога­шения денежных требований. Здесь практически снимаются все ограничения на погашение долга, в том числе налогового. В данной ситуации денежные требования могут погашаться со­глашением сторон: новацией, отступным, обменом долгов на акции, уступкой требований, переводом долга и т.д.

Обеспечительные имущественные отношения делятся на такие виды:

·     по введению моратория на удовлетворение денежных тре­бований кредиторов;

·     по реорганизации или ликвидации должника;

·     по отказу от невыгодных длящихся договоров должника;

·     по признанию недействительными заинтересованных сделок должника.

Как видно из приведенной классификации, указанные от­ношения возникают в результате использования традиционных методов с целью сохранения и пополнения ликвидационной массы, устранения негативных правовых последствий, совер­шенных должником и приведших к процедуре банкротства.

Введение моратория на удовлетворение денежных требова­ний кредиторов предполагает запрет на самостоятельное пога­шение должником задолженности перед кредиторами. Погашение денежных требований кредиторов осуществляется в рамках про­цедуры банкротства. Штрафные санкции на такую задолжен­ность в период действия моратория не начисляются.

Реорганизация и ликвидация должника после возбуждения дела о банкротстве осуществляется в порядке, установленном Законом. Это возможно в процедурах санации, ликвидации и мирового соглашения. Но никоим образом единолично органа­ми управления должника.

Отказ от длящихся договоров и признание недействитель­ными заинтересованных сделок должника осуществляются по специальным основаниям, указанным исключительно в Законе. Конечно, в этом случае подрывается стабильность, незыблемость договоров, но это крайняя мера для достижения главной цели — обеспечение реализации основных имущественных требований.

Имущественные отношения также делятся на два вида: ре­абилитационные (восстановительные) и ликвидационные.

Реабилитационные (восстановительные) — это такие от­ношения, которые регулируют процесс восстановления плате­жеспособности должника с использованием специальных мер, ставящих своей целью сохранение хозяйствующего субъекта и полное или частичное погашение требований кредиторов.

Основной целью реабилитационных отношений является восстановление платежеспособности должника. Они устраняют все препятствия, мешающие полноценной платежеспособнос­ти, выбирают специальные меры для их реализации.

Прежняя редакция Закона использовала ликвидационные иму­щественные отношения как продолжение исполнительного произ­водства по судебным решениям. В настоящее время преобладает приоритет реабилитационных отношений над ликвидационными в случае возможности восстановления платежеспособности должни­ка, в том числе за счет хозяйственной деятельности предприятия.

Если реабилитационные отношения не привели к искомо­му результату, то возникают ликвидационные, направленные на ликвидацию хозяйствующего субъекта, прекращение его предпринимательской деятельности и реализацию (распрода­жу) имущественных активов с целью организованного пога­шения требований кредиторов. Ликвидационные отношения возникают как крайняя мера, если другие возможности пога­шения (урегулирования) долга кредиторам уже исчерпаны. Лик­видационными отношениями регулируется порядок и последствия признания должника банкротом, формирование и реализация ликвидационной массы, проведение расчетов с кредиторами. Ликвидационные отношения заканчиваются, как правило, ликвидацией хозяйствующего субъекта как юриди­ческого лица.

Имущественные отношения по основаниям возникновения денежных обязательств делятся на:

·     гражданско-правовые;

·     трудовые;

·     финансовые.

В основе гражданско-правовых имущественных отношений лежит обязательство должника уплатить кредитору денежную сумму в соответствии с гражданско-правовым договором и по другим основаниям, предусмотренным гражданским законода­тельством.

В трудовых имущественных отношениях основой является за­долженность по заработной плате и компенсация за ее задержку.

Финансовые имущественные отношения содержат обяза­тельства по оплате налогов и сборов.

В институте несостоятельности имеют место неимуществен­ные отношения, возникающие при управлении (руководстве) имущественными отношениями. Такие отношения можно на­звать организационными.

Организационные отношения в институте несостоятельно­сти бывают трех видов:

·     самоуправленческие;

·     контрольные;

·     процедурные.

Самоуправленческие возникают путем образования пред­ставительного органа кредиторов — общего собрания (комите­та) кредиторов. Институт несостоятельности характеризуется наличием огромного числа кредиторов, все интересы которых должен представлять специальный уполномоченный орган. В Законе указывается на два таких органа — общее собрание и комитет кредиторов. Общее собрание только формирует чис­ленный и персональный состав комитета кредиторов. Осталь­ные вопросы, связанные с реализацией правосубъектности кредиторов, решает комитет кредиторов. Индивидуальные кре­диторы не могут самостоятельно реализовать свои имуществен­ные права. Только мнение комитета кредиторов учитывается хозяйственным судом при принятии того или иного решения. Комитет кредиторов представляет общий интерес большинства кредиторов. Здесь отсутствует принцип консенсуса, то есть со­гласия всех кредиторов. Несмотря на то, что комитет кредиторов выражает интересы всех кредиторов, решения принимаются большинством голосов не всех кредиторов, а только членов комитета кредиторов. Вместе с тем Закон обязывает учитывать мнение меньшинства в случае, когда принимается решение о заключении мирового соглашения, где возможны варианты отсрочки, прощения долга. В такой ситуации условия меньшин­ства не должны быть хуже, чем условия большинства кредито­ров (ст.36 п.3 Закона). Через комитет кредиторов частный интерес отдельного индивида (кредитора) становится общим (публич­ным) интересом. Путем различного механизма принятия реше­ний комитет кредиторов разрешает конфликт интересов среди самих кредиторов, и, как следствие, общность кредиторов име­ет только одно мнение. Иными словами, комитет кредиторов управляет (руководит) кредиторами на основе Закона. Все кре­диторы, даже если они не согласны с мнением большинства, обязаны подчиниться мнению комитета кредиторов.

Сам комитет кредиторов обладает определенными власт­ными функциями в институте несостоятельности. Прежде всего, комитет кредиторов дает согласие арбитражному управляюще­му на совершение существенных сделок или заинтересованных сделок на изменение порядка реализации имущества в ликви­дационной процедуре. Именно комитет кредиторов путем обя­зательных для суда ходатайств предлагает кандидатуры арбитражных управляющих. Выбор конкретной судебной про­цедуры — санации, ликвидации или мирового соглашения — осуществляется комитетом кредиторов. Иными словами, коми­тет кредиторов частично выполняет функции собственника хо­зяйствующего субъекта и должника. Все эти функции закреплены в Законе.

Комитет кредиторов участвует в выборе такого субъекта института несостоятельности, как арбитражный управляющий. Хозяйственный суд только оценивает кандидатуру арбитраж­ного управляющего на предмет соответствия формальным тре­бованиям Закона и назначает на должность. Таким образом, арбитражный управляющий по своей сути остается представи­телем комитета кредиторов. Функции арбитражного управляю­щего совпадают с аналогичными функциями руководителя должника и собственника. В процедуре распоряжения имуще­ством арбитражный управляющий дает согласие руководителю должника на совершение ряда сделок. В процедурах санации и ликвидации функции собственника (органов управления) и руководителя должника прекращаются и сосредоточиваются в одних руках — у арбитражного управляющего. Так, арбитраж­ный управляющий в процедуре санации вправе самостоятельно заключать договора, принимать решения о реорганизации хо­зяйствующего субъекта, об обмене долгов на акции. Единствен­ное условие, которое необходимо при этом соблюдать, — все мероприятия управляющего санацией должны быть закрепле­ны в плане санации. Однако осуществление функций собствен­ника (органа, уполномоченного управлять имуществом) арбитражным управляющим носит временный характер — до окончания соответствующей судебной процедуры или дела о банкротстве.

Таким образом, арбитражный управляющий в институте несостоятельности — это орган временного руководства долж­ника и его действия являются реализацией организационных правоотношений.

Контрольные отношения как разновидность организаци­онных имеют свою особенность. В процедуре распоряжения имуществом контроль и надзор за имущественными действия­ми должника осуществляет распорядитель имущества. Он сле­дит за имущественно-финансовым состоянием должника и доводит до сведения комитету кредиторов и хозяйственному суду. В процедурах санации и ликвидации арбитражный управ­ляющий уже не выполняет контрольные функции, так как сам выступает органом управления должника.

Комитет кредиторов осуществляет контроль за имуществом должника и арбитражным управляющим. Так, управляющий санацией ежеквартально отчитывается перед комитетом креди­торов (ст. 18 п.7 Закона), а в дальнейшем представляет на одоб­рение общего собрания письменный отчет (ст.21 п.1 Закона).

В ликвидационной процедуре ликвидатор уже ежемесячно представляет отчет комитету кредиторов о своей деятельности, информацию о финансовом положении и имуществе должника (ст.30 п. 11 Закона). Если руководитель должника или управляю­щий санацией, ликвидатор, ненадлежащим образом исполняет свои обязанности в части сохранности имущества или наруша­ет законодательство, то комитет кредиторов может ходатайство­вать перед хозяйственным судом о прекращении полномочий указанных лиц (ст. 13 п.6; ст.27 п.6 Закона).

Государственный орган по вопросам банкротства также осуществляет контролирующие функции. Так, ликвидатор обя­зан по требованию госоргана по вопросам банкротства предос­тавлять необходимые сведения в отношении проведения ликвидационной процедуры (ст.30 п. 12 Закона).

Если арбитражный управляющий в результате неисполне­ния или ненадлежащего исполнения своих полномочий причи­нит убытки должнику или кредиторам и этот факт будет установлен хозяйственным судом, то госорган по вопросам банкротства может лишить такое лицо лицензии (ст. 12 п.6 Закона).

Контрольные отношения возникают и у хозяйственного суда. Им осуществляется контроль за соблюдением законодательства всеми участниками института несостоятельности. Контроль суда осуществляется путем установления (признания) денежных требований кредиторов, назначения на должность арбитраж­ного управляющего, утверждения плана санации, отчетов уп­равляющего санацией и ликвидатора, мирового соглашения. Если процессуальные документы участников института несостоятель­ности не соответствуют требованиям законодательства, то суд их не утверждает.

В то же время суд может потребовать предоставления ин­формации о финансово-имущественном состоянии должника у арбитражного управляющего или может назначить эксперти­зу (ст. 11 п.7; ст. 13 п.9; ст.30 п. 12 Закона). Кроме того, суд рас­сматривает жалобы на действия участников ликвидационной процедуры (ст.24 п.9), а также на работу арбитражного управ­ляющего (ст. 17 п.8; ст.27 п.6; ст.30 п. 13 Закона). Если арбитраж­ный управляющий ненадлежащим образом исполняет свои обязанности, то суд вправе прекратить его полномочия.

К сожалению, хозяйственный суд не может прекращать полномочия комитета кредиторов или отменять его решения, если представительный орган не соблюдает требования Закона. В случае обнаружения нарушений Закона при принятии реше­ния комитетом кредиторов суд может не принять во внимание ходатайство, решения комитета и провести вновь все необхо­димые мероприятия в соответствии с требованиями Закона.

Процедурные отношения представляют собой порядок рас­смотрения дела о банкротстве в суде. Такие отношения несут на себе процессуально-правовую нагрузку. К процедурным следу­ет отнести отношения, определяющие порядок инициирова­ния дела о банкротстве, назначения арбитражных управляющих, порядок предъявления и признания денежных требований кре­диторов, введения судебных процедур (распоряжения имуще­ством, санации, ликвидации, мирового соглашения), порядок погашения денежных требований кредиторов и обжалований судебных актов и др. Процедурные отношения закрепляют поря­док реализации имущественных отношений несостоятельности.

Через процедурные отношения возникают, изменяются и пре­кращаются имущественные отношения. Если процедурные от­ношения возникают с момента подачи заявления кредитором или должником о возбуждении дела о банкротстве, то имуще­ственные отношения являются следствием (наступают) вынесе­нии хозяйственным судом определения о возбуждении дела о банкротстве. Именно процессуальный акт "дает жизнь" имуще­ственным отношениям. И, как справедливо заметил Г.Ф. Шершеневич, "в дальнейшем развитии конкурсного производства материальные положения тесно переплетаются с формальны­ми и создают общую неразрывную систему".

По субъектному составу отношения несостоятельности квалифицируются на горизонтальные и вертикальные (схема 1.1.2). Горизонтальные отношения возникают между кредито­ром и должником. Если кредитором может быть любое физи­ческое или юридическое лицо, то должником — только субъект предпринимательской деятельности. Отношения между креди­тором и должником строятся в двух плоскостях.

|  |
| --- |
|  |
|  | |  | | --- | |  | |

Схема 1.1.2. *Классификация отношений несостоятельности по субъектному составу*

В первой плоскости отношений лежит основное (несостоя­тельное) обязательство. В таких отношениях кредитор ущемля­ется в правах. Его требования подлежат удовлетворению в порядке, определенном Законом. На все время процедуры бан­кротства на требования кредиторов не начисляется неустойка (штраф, пеня) и убытки. Длящиеся договора кредиторов могут быть в одностороннем порядке расторгнуты, а сделки, где име­ется заинтересованность, — признаны недействительными. С другой стороны, должник не вправе самостоятельно погашать денежные требования кредиторов, осуществлять сделки. Одна­ко должник меньше ущемляется в своих имущественных пра­вах, чем кредиторы. Следовательно, по горизонтальным отношениям по основному (несостоятельному) обязательству отсутствует равенство сторон: кредитора и должника.

Во второй плоскости отношений лежит текущее обязатель­ство между кредитором и должником, которое возникло после возбуждения дела о банкротстве. Следует иметь в виду, что в период производства по делу о банкротстве должнику разреша­ется осуществлять хозяйственную деятельность до признания его банкротом. Закон устанавливает некоторые ограничения, касающиеся, в частности, вида и размера, суммы договора (ст. 13 п. 13 Закона), где требуется согласование с распорядителем имущества. Отношения между кредитором и должником по те­кущим обязательствам строятся на равенстве сторон. Однако после признания должника банкротом текущее обязательство попадает в разряд основного (несостоятельного) и тогда права сторон становятся неравными.

Вертикальные отношения возникают между участниками дела о банкротстве и сторонами по делу. Это собственник имущества должника (орган, уполномоченный управлять имуществом), инвестор, трудовой коллектив, арбитражный управляющий, спе­циальный центральный орган исполнительной власти, орган местного самоуправления, комитет кредиторов, хозяйственный суд. Отношения по вертикали характеризуются многовекторностью и многоступенчатостью. Через отношения по вертикали про­исходит перераспределение полномочий должника, собственника и кредитора. Так, одна часть полномочий собственника и долж­ника сосредоточивается в руках арбитражного управляющего, а другая — у комитета кредиторов. Ущемляя кредитора в имуще­ственных правах в отношениях по горизонтали, законодатель компенсирует ему права по вертикали, опосредованно через ко­митет кредиторов влияя на ход и движение судебных процедур. Вертикальные отношения руководят горизонтальными, прини­мая обязательные решения в виде ходатайств, согласований, определений суда. Здесь сочетаются три вида интересов: частный (индивидуальный), общий и государственный. Благодаря верти­кальным отношениям достигается баланс интересов: индивида, сообщества и государства.

Ступенчатость вертикальных отношений зависит от вида участника и объема его полномочий, то есть способности вли­ять на горизонтальные отношения.

Первая ступень: собственник имущества, инвестор, трудо­вой коллектив.

Вторая ступень: специальный центральный орган исполни­тельной власти (министерство и ведомство), орган местного са­моуправления, государственный орган по вопросам банкротства.

Третья ступень: арбитражный управляющий.

Четвертая ступень: комитет кредиторов.

Пятая ступень: хозяйственный суд.

Ступенчатость в вертикальных отношениях предполагает различный объем полномочий в части влияния на горизонтальные отношения. Что же касается многовекторности, то такой фак­тор охватывает полярность интересов. Поэтому вертикальные отношения построены таким образом, что в случае конфликта интересов между отдельными кредиторами (частный интерес) вступает в силу общий интерес посредством комитета кредито­ров. Конфликт интересов между комитетом кредиторов и обще­ством может привести к экономическим, социальным, демографическим и даже природным последствиям. В подобном случае начинает действовать государственный интерес. В целом вертикальные отношения призваны обеспечивать главную зада­чу — реализацию горизонтальных отношений в целях восстанов­ления платежеспособности должника и сохранения хозяйствующего субъекта. Восстановив платежеспособность, дол­жник погашает все долги кредиторам и, следовательно, хозяй­ственные отношения вновь приобретут устойчивый характер.

Таким образом, за счет противовеса в интересах участни­ков института несостоятельности можно достичь важного ба­ланса для достижения главной цели. Вертикальные и горизонтальные отношения составляют единое целое отноше­ний несостоятельности. Между ними всегда имеется неразрыв­ная связь. Это не механическое соединение, а единое звено отношений, призванных восстановить платежеспособность хо­зяйствующих субъектов.

Представление о предмете хозяйственного права в период становления рыночной экономики должно видоизмениться. Ведь все выводы о природе хозяйственных отношений были сдела­ны во времена планового хозяйства бывшего СССР. В этой свя­зи очень интересен анализ хозяйственных отношений, проведенный российским профессором В.С. Мартемьяновым. Им разделены такие отношения на три группы.

Первую группу представляют предпринимательские отно­шения, то есть хозяйственная деятельность по производству товаров (работ, услуг) с целью извлечения прибыли.

Вторая группа отношений не связана с извлечением при­были. В частности, такой является вся хозяйственная деятельность организационно-имущественного характера по созданию и прекращению предприятий, управлению собственностью.

Третью группу отношений составляет государство, кото­рое, реализуя публичные интересы общества, воздействует на субъекты, осуществляющие хозяйственную деятельность, реа­лизует и контролирует ее.

По мнению В.С. Мартемьянова, хозяйственное право как отрасль права представляет собой совокупность норм, регули­рующих предпринимательские отношения и тесно связанных с ними, в том числе некоммерческие отношения, а также отно­шения по государственному регулированию экономики в целях обеспечения интересов государства и общества.

Поэтому прав В.К. Мамутов, утверждая, что правовое регу­лирование хозяйствования, хозяйственной деятельности, не сводится к регулированию предпринимательства. Предприни­мательство — один из видов хозяйствования.

Отношения несостоятельности не преследуют своей целью получение прибыли. Они направлены на восстановление плате­жеспособности хозяйствующего субъекта путем применения специальных реабилитационных процедур и принудительной ликвидации его имущества при невозможности сохранить пред­приятие с целью полного или частичного удовлетворения де­нежных требований кредиторов. Отношения несостоятельности носят временный характер, возникая с момента возбуждения дела о банкротстве хозяйствующего субъекта и заканчиваясь прекращением процедуры банкротства. Такие отношения выте­кают из хозяйственной деятельности, то есть профессиональ­ной деятельности по производству товаров (работ, услуг) для рынка. Иными словами, отношения несостоятельности сопут­ствуют хозяйственным и тесно связаны с ними. Без отношений несостоятельности не могут развиваться хозяйственные. Через отношения несостоятельности происходит "лечение" финансово неплатежеспособных хозяйствующих субъектов, оказавших­ся в таком состоянии вследствие неудовлетворительной хозяйственной деятельности по производству товаров (работ, услуг). Потому здесь должно быть единство хозяйственных от­ношений и отношений несостоятельности. И как справедливо заметил В.С. Мартемьянов, в рыночной экономике все эти процессы должны развиваться в едином ключе, по единым нормам, охватывающим все стороны деятельности товаропроизводителей. Обеспечить такое единство регулирования в состоянии только отрасль хозяйственного права, имеющая инструментарий воз­действия как на производство, так и на все иные связанные с ним процессы.

Таким образом, отношения несостоятельности — это тесно связанные с хозяйственными отношения, входящие в предмет правового регулирования хозяйственного права.

В то же время отношения несостоятельности обладают от­носительной самостоятельностью, обладая собственными при­знаками, позволяющими ограничивать их от общественных отношений смежных отраслей права, что позволяет вывести понятие собственного предмета правового регулирования.

Отношения несостоятельности следует ограничивать от дру­гих отраслей права: гражданского, административного, трудо­вого, финансового, хозяйственного процесса, исполнительного производства.

От имущественных отношений, составляющих предмет гражданского права, отношения несостоятельности отличают­ся тем, что в них отсутствует равенство в правах участников отношений.

Отношения несостоятельности возникают вследствие пред­принимательской деятельности хозяйствующего субъекта, а гражданско-правовые — из потребительского оборота. Если граж­данское право направлено на частный имущественный инте­рес индивида, то отношения несостоятельности регулируют общественный интерес сообщества индивидов.

В то же время ряд положений гражданского права исполь­зуется в институте несостоятельности: сделки, неустойки, убыт­ки, прекращение обязательств и т.д.

От административно-правовых отношений отношения не­состоятельности отличаются тем, что органы государства уча­ствуют в них не на основе исполнительно-распорядительной деятельности, а как участники производства по делу о банк­ротстве, на основе компетенции, определяемой Законом. Здесь используются рычаги хозяйственного и экономического свой­ства: заключение договора поручительства с комитетом кредиторов, обеспечение безопасных условий при ликвидации хо­зяйствующего субъекта и т.д.

От трудовых отношений отношения несостоятельности от­личаются тем, что они воздействуют не на отдельных лиц, на­нявшихся на работу с подчинением правилам трудового распорядка, режиму работы, а на трудовой коллектив, когда речь идет об этом в Законе: о приоритетном праве трудового коллектива на передачу ему в аренду государственного пред­приятия-должника; об участии в деле о банкротстве представи­теля трудового коллектива; об очередности удовлетворения требований по заработной плате и т.д. К сожалению, правосубъектность трудовых коллективов хозяйствующих субъектов-должников в отношениях несостоятельности Законом не регламентирована.

От финансового права отношения несостоятельности от­личаются тем, что урегулирование с бюджетом задолженности осуществляется по специальным правилам, установленным За­коном. Это заключение мирового соглашения, прекращение обязательств по соглашению сторон и т.д.

От хозяйственного процесса отношения несостоятельнос­ти, несмотря на то что в ряде отношений применяются нормы хозяйственного процессуального кодекса (судебные расходы, отвод судьи, представительство, обжалование судебных актов и др.), отличаются по внутреннему содержанию тем, что зада­ча суда состоит не в разрешении спора по существу, а в осуще­ствлении контроля над участниками производства по делу о банкротстве. Путем признания денежных требований кредито­ров, удовлетворения ходатайств, назначения арбитражного уп­равляющего, утверждения отчетов хозяйственный суд лишь оценивает действия его участников на предмет соответствия законодательству. Все вопросы, связанные с урегулирова­нием проблем погашения денежных требований кредиторов, в том числе путем реабилитационных или ликвидационных ме­роприятий, осуществляются участниками отношений самосто­ятельно.

От исполнительного производства отношения несостоятель­ности в части ликвидационной процедуры отличаются тем, что:

·     объектом ликвидационной процедуры является не отдельное имущество или его часть, а все имущество банкрота, именуемое как ликвидационная масса;

·     удовлетворению подлежат денежные требования не только кредиторов, имеющих судебные решения, но и требования, признанные хозяйственным судом в производстве по делу о банкротстве;

·     в ликвидационной процедуре ликвидатор принимает меры к формированию ликвидационной массы: поиск, выявление, возврат имущества банкрота, которое находится у третьих лиц, а также предъявление требований по возврату дебиторской за­долженности; осуществляет инвентаризацию, охрану, оценку и реализацию имущества. Такие действия ликвидатора не вхо­дят в компетенцию исполнительного производства.

Если реализация имущества банкрота и удовлетворение требований кредиторов осуществляется арбитражным управля­ющим, субъектом предпринимательской деятельности, под контролем комитета кредиторов, то в исполнительном произ­водстве действует государственная исполнительная служба в лице государственного исполнителя.

В исполнительном производстве затрагиваются имуществен­ные права только тех кредиторов (взыскателей), в отношении которых имеются на исполнении решения юрисдикционных органов. Что же касается отношений несостоятельности, то они охватывают денежные обязательства всех кредиторов должника и даже тех, кто не обратился в суд.

Таким образом, отношения несостоятельности обладают следующими признаками:

во-первых, отношения несостоятельности по содержанию являются экономическими, а по форме — волевыми;

во-вторых, они складываются вследствие неплатежеспособ­ности хозяйствующего субъекта из-за неудовлетворительных результатов хозяйственной деятельности;

в-третьих, отношения несостоятельности возникают и пре­кращаются на основе судебного акта;

в-четвертых, по характеру отношений они являются иму­щественными и организационными; по субъектному составу — горизонтальными и вертикальными;

в-пятых, они направлены на восстановление платежеспособности хозяйствующего субъекта с применением реаби­литационных мер через судебные процедуры, а в случае не­возможности — используя ликвидацию имущества с целью полного или частичного удовлетворения требований креди­торов;

в-шестых, отношения несостоятельности тесно связаны с хозяйственными отношениями и входят в предмет хозяйствен­ного права;

в-седьмых, отношения несостоятельности обладают относи­тельной самостоятельностью и могут отграничиваться от отноше­ний смежных отраслей права: гражданского, административного, финансового, трудового, хозяйственно-процессуального, испол­нительного производства.

Исходя из приведенного анализа отношений, можно сфор­мулировать понятие отношений несостоятельности, входящих в предмет хозяйственного права:

Отношения несостоятельности — это отношения, возникаю­щие в связи с неплатежеспособностью хозяйствующего субъекта как результат его хозяйственной деятельности, направленные на применение судебных реабилитационных мер с щелью восстанов­ления его платежеспособности, а при невозможности — на при­нудительную ликвидацию.

**2. Принципы отношений несостоятельности (банкротства)**

Слово "принцип" происходит от латинского "principium", что означает "основа" или "начало".

В юридической науке под принципами права понимаются такие начала, отправные идеи его бытия, которые выражают важнейшие закономерности и устои данной общественно-эко­номической формации, являются однопорядковыми с сущно­стью права и составляют его главное содержание, обладают универсальностью, высшей императивностью и общезначимостью: соответствуют объективной необходимости упрочения господствующего способа производства. Принципы права, как справедливо заметил Л.С. Явич, вносят единообразие во всю систему юридических норм и придают глубокое единство правовому регулированию общественных отношений, цемен­тируют все компоненты юридической надстройки.

Действительно, посредством принципов, по мнению С.С. Алексе­ева, аккумулируются, собираются воедино, кристаллизуются характерные черты права той или иной общественно-экономи­ческой формации.

Несмотря на то что понятия принципов права были сфор­мулированы указанными авторами в эпоху социалистического строя, эти идеи не потеряли свою актуальность и сегодня.

В зависимости от того, распространяются ли принципы права на всю систему права, на несколько отраслей или же на одну отрасль права, принципы разделяют на общие (гуманиз­ма, законности, равноправия и т.п.), межотраслевые (охваты­вающие смежные отрасли), отраслевые (распространяющиеся на конкретные отрасли права).

Принципы права закрепляются либо прямо в законодатель­ных актах (статьях, преамбулах законов), либо непосредствен­но вытекают из содержания правовых норм.

К сожалению, в Законе прямо не выделены принципы не­состоятельности, что значительно снижает единство норматив­ного акта.

В этой связи следует сказать об отраслевой принадлежности принципов отношений несостоятельности. Причем отраслевые принципы права распространяются лишь на конкретные отрас­ли права. Это своего рода фундамент, каркас, на котором держатся все нормы отрасли.

В отношениях несостоятельности есть свои специфические принципы, на основе которых крепятся и функционируют нор­мы Закона.

В.В. Джунь приводит такие принципы института несостоя­тельности — конкурсный иммунитет и обязательность реше­ний большинства кредиторов. По его мнению, суть конкурсного иммунитета состоит в том, что каждый из кредиторов не имеет права удовлетворить свои требования к должнику иначе, как в пределах уже открытого производства по делу о несостоятель­ности. Что же касается обязательности решений большинства кредиторов, то, по мнению автора, этот принцип при исполь­зовании реорганизационной процедуры не ущемляет права мень­шинства, не согласных с этим решением, при условии, если механизм реорганизационной процедуры обеспечивает одина­ковое в пропорциональном отношении удовлетворение требо­ваний всей совокупности кредиторов.

Приведенные В.В. Джунем принципы, на наш взгляд, яв­ляются элементами механизма финансового оздоровления должника. Если занять такую позицию, то можно посчитать принципами все элементы механизма финансового оздоров­ления: мораторий, меры по обеспечению сохранности иму­щества, "отсев" кредиторов, ограничение должника в части распоряжения имуществом и др. Поэтому конкурсный иммунитет и обязательность решений большинства кредиторов — это отдельные черты принципов отношений несостоятель­ности.

Р.Г. Афанасьев, ссылаясь на В.П. Астахова, выделяет такие принципы процедуры банкротства:

·     предоставление возможности частным должникам возоб­новить свою деятельность;

·     введение системы безопасных мер в случае банкротства и экономического спада;

·     создание системы мер по возрождению бизнеса;

·     создание механизма регулирования финансовых дел дол­жника, честно исполняющего свои обязанности, с целью воз­можного оздоровления их предприятий без закрытия бизнеса;

·     охрана правовой и административной структур от воз­можностей ускоренного процесса разрушения предприятия и появления споров;

·     сохранение перспективы предприятий, которые имеют финансовые трудности, в случаях, если это возможно и эконо­мически выгодно;

·     создание механизмов, которые в случае ликвидации пред­приятий-банкротов позволяют репрезентовать и надежно защи­тить интересы всех участников системы банкротства, а также справедливо распределить активы (конкурсную массу) долж­ника.

На наш взгляд, приведенные Р.Г. Афанасьевым принципы отношений несостоятельности не являются таковыми. Прежде всего, они не отражают глубину отношений несостоятельности. Более правильным было бы назвать их чертами принципов. Сами идеи, основы отношений несостоятельности являются более широкими как по смыслу, так и по содержанию и охватывают практически все нормы Закона. Принципы должны отражать не только внутреннюю структуру отношений несостоятельности, но и процесс их применения. Такими, на наш взгляд, могут быть принципы:

·     приоритет Закона перед другими нормативными актами;

·     сохранение хозяйствующего субъекта при возможности восстановить его платежеспособность;

·     ликвидация имущества должника при невозможности сохранения предприятия с целью справедливого и организован­ного погашения требований кредиторов;

·     государственное регулирование отношений несостоятель­ности.

Перечисленные принципы более четко характеризуют сущ­ность отношений несостоятельности и выступают в роли кар­каса, на котором держатся все нормы Закона. Несмотря на то что они отражаются в правовых нормах, их закрепление в За­коне в виде отдельной статьи способствовало бы эффективно­сти отношений несостоятельности.

Разберем содержание принципов более подробно.

***Принцип приоритета Закона перед другими нормативными актами.***

Введение процедуры банкротства предполагает регулиро­вание правоотношений должника с другими субъектами спе­циальным законодательным актом — Законом. Все остальные нормы других нормативных актов, например, гражданского права, хозяйственного и гражданско-процессуального действу­ют лишь в определенной части при условии упоминания об этом в самом Законе, то есть субсидиарно. Процедура банкрот­ства представляет собой особый правовой режим, направлен­ный на восстановление платежеспособности должника с использованием специальных средств, требующих особой норма­тивной регламентации. Статус неплатежеспособного хозяйству­ющего субъекта как неполноценного участника гражданских правоотношений вызывает необходимость установления спе­циальных норм, которые позволяют, с одной стороны, за счет реабилитационных процедур восстановить его статус, а с дру­гой — ликвидироваться, чтобы справедливо и организованно погасить требования кредиторов.

Неплатежеспособность — это фактор, указывающий на не­возможность исполнять денежные обязательства. Она не дает должнику возможности быть полноправным участником пра­воотношений.

Сохранение в полном объеме правового статуса должника и действие всех норм права приведет к неорганизованной лик­видации должника, в результате которой пострадают не столько интересы должника, сколько интересы самих кредиторов. Представим ситуацию, когда отсутствует очередность кредиторов, мораторий, меры по обеспечению сохранности имущества. От имущества должника ничего не останется. За бесценок уйдет все имущество, не удовлетворив даже требования работников предприятия как самых уязвимых кредиторов. Следовательно, нужен особый правовой режим, который должен возникать с момента возбуждения дела о банкротстве и заканчиваться пре­кращением процедуры банкротства. Суть режима состоит в раз­личного рода ограничениях, изъятиях из общих норм в части самостоятельного распоряжения имуществом, совершении ряда сделок по ним и применении специальных реабилитационных (восстановительных) процедур к хозяйствующему субъекту. В отношении кредиторов ограничения касаются лишь в части погашения их денежных требований. Все субъекты, вступая в правоотношения с субъектом банкротства, должны учитывать его особый статус и специальное законодательство, которое регулирует все взаимоотношения с ним. Действия таких субъек­тов, совершенные без учета особого статуса должника, не дол­жны влечь правомерные правовые последствия.

Хозяйственый суд, рассматривающий дело о банкротстве, является приоритетным перед другими юрисдикционными и правоохранительными органами. Если хозяйственным судом вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов или должник признается банкротом, то такие акты подлежат безусловному исполнению, даже если они затрагивают реше­ния других государственных органов. Например, в случае при­нятия общим судом решения о наложении ареста на имущество должника такой акт автоматически перестает действовать при вынесении хозяйственным судом постановления о признании должника банкротом. Только хозяйственный суд может ограни­чивать должника в праве распоряжаться имуществом в проце­дурах санации и ликвидации. Если бы такой приоритет хозяйственного суда отсутствовал, то теряла бы смысл проце­дура банкротства.

Так, общий суд при рассмотрении иска о взыскании зара­ботной платы наложил бы арест на имущество должника, зап­ретил бы ликвидироваться, реорганизовываться. Тогда процедура банкротства стала бы невозможной, ибо хозяйственному суду пришлось бы "ждать" довольно долго, когда исполнится реше­ние общего суда и т.д. Следовательно, приоритет хозяйственно­го суда должен быть безусловным.

Наконец, самое важное. Все последующие нормативные акты не должны противоречить Закону. Следует исходить из того, что в случае противоречия норм Закона с другими норматив­ными актами, принятыми после Закона, независимо от указа­ний в них, должны действовать нормы Закона. В противном случае процедура банкротства имела бы очень много изъянов, что значительно снижало бы эффективность Закона.

***Принцип сохранения хозяйствующего субъекта.***

Цель отношений несостоятельности — сохранение действу­ющего целостного имущественного комплекса должника. Извес­тно, что стоимость такого комплекса выше, чем стоимость ликвидационной массы. Так, при ликвидации должника идет полная распродажа его имущества в короткие сроки, что, есте­ственно, сказывается на размере вырученных сумм. С другой сто­роны, ликвидация должника влечет увольнение работников и убытки возникают у государства в виде выплат пособий по без­работице. В результате ликвидации должника экономике государ­ства наносится ущерб, поскольку выводится из состава народного хозяйства хозяйствующий субъект, производящий совместный продукт и платящий налоги в казну.

Поэтому государство установило приоритет в сохранении хозяйствующего субъекта при условии возможного (вероятно­го) восстановления его платежеспособности. В Законе для ре­шения главной задачи предусмотрены реабилитационные (восстановительные) средства и процедуры. Такими процеду­рами являются санация и мировое соглашение.

Процедуры содержат традиционные средства, позволяю­щие сохранить ликвидную массу, определить размер требова­ний кредиторов, найти источник погашения задолженности и др. Все реабилитационные средства действуют комплексно, вза­имно переплетаясь друг с другом, и присущи исключительно отношениям несостоятельности. Это мораторий на удовлетво­рение требований кредиторов, отбор (отсеивание) кредиторов, обеспечительные меры, невключение в состав денежных тре­бований штрафных санкций, отказ от невыгодных текущих договоров, признание недействительными заинтересованных сде­лок и др. Все эти мероприятия подготавливают условия к заме­не "неэффективного" менеджмента эффективным. Для этого в Законе предусмотрено самоуправление над имуществом долж­ника. Оно осуществляется арбитражным управляющим на ос­нове плана санации, который содержит специальные меры: реструктуризацию предприятия, перепрофилирование произ­водства, продажу части имущества должника, использование средств инвестора и др. В ходе таких мероприятий может изме­няться и собственник хозяйствующего субъекта. Так, инвестор за счет оплаты долга кредиторам может приобрести право соб­ственности как на имущество должника, так и на корпоратив­ные права собственников предприятия (акции). Причем решение о такой замене принимает не собственник, а арбитражный уп­равляющий.

Сохранение хозяйствующего субъекта происходит за счет ущемления прав кредиторов и должника. Так, при моратории приостанавливается начисление пени, штрафных санкций, а денежные требования погашаются через процедуру банкротства. После публикации в газете в суд должны обратиться (под стра­хом потери имущественного права) все кредиторы, независи­мо от обеспеченности и бесспорности (наличие исполнительного документа) требований. Последующие решения кредиторов о введении судебных процедур, одобрение условий плана сана­ции, заключение мирового соглашения принимаются не всеми кредиторами, а большинством. Должник при введении проце­дуры санации теряет управление над своим предприятием, а собственник, в частности, ограничивается в правах реоргани­зации, ликвидации и распоряжения корпоративными правами.

Таким образом, частный интерес конкретного индивида, будь-то кредитор, должник или собственник, подчиняется обществен­ному интересу — восстановлению платежеспособности должника, следовательно, сохранению хозяйствующего субъекта.

Наличие разности интересов участников создает опреде­ленный конфликт интересов, который погашается за счет спе­циальных механизмов: отсеивание кредиторов; осуществление полномочий кредиторов через представительный орган (собра­ние и комитет кредиторов), имеющий особый порядок проведения и принятия решений; установление очередности пога­шения требований и т.д. Наряду с ущемлением прав кредиторы получают право самоуправления над имуществом должника с целью оплаты их денежных требований. Должник и собствен­ник ущемляются в праве управления и распоряжения имуще­ством, однако при наступлении определенных условий имеют право требовать его возврата. Это — заключение мирового со­глашения, восстановление платежеспособности предприятия или погашение долга перед кредиторами. Таким образом, огра­ничение в субъективных правах участников процедуры банк­ротства носит временный характер и направлено на достижение единой задачи — восстановление платежеспособности должни­ка (сохранение хозяйствующего субъекта).

Ликвидация имущества должника при невозможности сохра­нения предприятия с целью справедливого и организованного погашения требований кредиторов.

Если меры по финансовому оздоровлению должника не дали положительного результата, то применяется ликвидационная процедура. Ликвидация имущества должника — это крайняя мера. Она свидетельствует о признании должника банкротом и рас­продаже имущественных активов должника с целью погаше­ния признанных хозяйственным судом денежных требований кредиторов. Шансов выйти из ликвидационной процедуры у должника крайне мало, но есть. Такое возможно при условии достаточности имущества на покрытие требований кредиторов и в случае заключения мирового соглашения.

Ликвидация имущества должника осуществляется органи­зованно, то есть в установленном Законом порядке, под руко­водством арбитражного управляющего.

Организованная ликвидация предполагает:

·     выявление и формирование ликвидной массы;

·     оценку ликвидного имущества;

·     реализацию имущества на конкурентных началах;

·     минимальность расходов по сохранению и реализации имущества;

·     руководство ликвидацией арбитражным управляющим и "прозрачность" его деятельности.

## Установленный Законом порядок ликвидации имущества должника позволяет наиболее полно удовлетворить требования кредиторов и максимально выгодно реализовать имуществен­ные активы должника. В случае неорганизованной ликвидации, имеющей место при исполнительном производстве по резуль­татам судебных решений, реализуются самые ликвидные иму­щественные активы и по крайне низким ценам. В результате страдает не только должник, но и кредиторы. Причем в выиг­рыше оказывается только кредитор, который обратился в ис­полнительную службу первым.

Так, при реализации имущества ОАО "Донбассэнерго" по решению хозяйственного суда были проданы несколько элект­ростанций как целостные имущественные комплексы по цене ниже стоимости металлолома. Такой "перекос" в деятельности государственной исполнительной службы вызвал "политичес­кий шок" в Украине, что привело к разработке специальных нормативных актов, регулирующих порядок реализации госу­дарственного имущества не только по судебным решениям, но и через процедуру банкротства.

Справедливое погашение требований кредиторов предпо­лагает:

·     признание требований кредиторов хозяйственным судом;

·     погашение требований только через процедуру банкротства;

·     оплату требований кредиторов согласно установленной очередности и порядка.

Все требования кредиторов должны быть заявлены в хозяй­ственный суд с целью их установления и признания. Только признанные хозяйственным судом денежные требования под­лежат погашению, даже если у кредитора имеются акты других юрисдикционных органов, принятые в порядке искового про­изводства. Такое признание происходит в процедуре банкрот­ства дважды: в процедуре распоряжения имуществом и ликвидации. Цель признания требований — это дополнитель­ная оценка их реальности, с одной стороны, и механизм "отсеивания" кредиторов с целью более полного удовлетворения заявивших свои требования кредиторов, с другой.

Вне рамок процедуры банкротства никто из кредиторов не может погасить свои требования. Действующий в Законе мора­торий на удовлетворение денежных требований кредиторов позволяет максимально полно сохранить ликвидную массу. Он не дает возможности отдельным кредиторам в обход процедуры банкротства реализовать имущество должника и погасить свое требование, даже если это требование обеспечено залогом.

Требования кредиторов погашаются согласно установлен­ной Законом (ст.31) очередности. Законодателем разграничены группы кредиторов в зависимости от степени важности отно­шений по правовым, экономическим и социальным аспектам. Так, в первую очередь погашаются обеспеченные залогом требования и расходы по делу; во вторую очередь — требования по заработной плате работников; в третью — по налогам и сборам: в четвертую — не обеспеченные залогом требования кредито­ров. Такая очередность позволяет снизить конфликт интересов, неизбежно возникающий при расчетах с кредиторами. Кроме того, законодатель установил и специальный порядок оплаты. Требования кредиторов, не оплаченные по причине недостат­ка имущества, считаются погашенными. И наконец, самое важ­ное — требования кредиторов, не заявленные в процедуре банкротства, также считаются погашенными.

Все эти мероприятия, несмотря на свою "жесткость", по­зволяют решить главную задачу — максимально и полно удов­летворить требования кредиторов.

Принцип государственного регулирования отношений несос­тоятельности.

Государство не может оставаться в стороне в процессе выяв­ления и признания хозяйствующих субъектов банкротами. Если не регулировать процедуру банкротства, то это приведет к эконо­мическим, социальным, экологическим, демографическим по­следствиям. Государственное регулирование осуществляется путем установления специальных норм — правил, регламентирующих саму процедуру банкротства и соответствующих приоритетов. Так, основной приоритет в Законе — это восстановление платежеспо­собности должника и сохранение, хозяйствующего субъекта.

Государство устанавливает в Законе различного рода зап­реты, ограничения, изъятия, регламентирующие специальную процедуру в отношении банкротства государственных хозяй­ствующих субъектов. Это:

·     изъятие из субъектов банкротства казенных предприятий;

·     предоставление права советам местного самоуправления устанавливать запреты на банкротство предприятий, относя­щихся к коммунальной собственности;

·     установление специального режима банкротства для от­дельных категорий субъектов предпринимательской деятельно­сти: особо опасные, градообразующие, сельскохозяйственные, граждане-предприниматели и др.

Кроме того, государство устанавливает специальный поря­док отчуждения имущества государственных предприятий в слу­чае признания их банкротом. Наряду с общими приоритетами и специальным регламентированием банкротства государствен­ных предприятий государство устанавливает определенные "пра­вила игры" для участников процедуры банкротства. Здесь задачи государства состоят в упорядочении отношений, возникающих в период неплатежеспособности хозяйствующего субъекта, в создании организационных предпосылок для достижения наи­большей эффективности в "лечении" экономически больных предприятий. Одновременно с этим государство путем право­вого регулирования устанавливает баланс между ущемлением прав кредиторов и сохранением хозяйствующего субъекта.

Государство не только устанавливает определенные прави­ла для участников процедуры банкротства, но и осуществляет их контроль. Он происходит посредством государственного орга­на по вопросам банкротства (Министерство экономики) и хо­зяйственного суда.

Так, госорган по вопросам банкротства организует систему подготовки и лицензирования деятельности арбитражных уп­равляющих как ключевой фигуры процедуры банкротства, ве­дет единую базу данных о предприятиях, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве.

Что же касается хозяйственного суда, то его задача состоит не в руководстве процедурой банкротства, а в проверке соот­ветствия законодательству действий тех или иных участников. Если, скажем, денежные требования заявителя не подтвержда­ются соответствующими документами, то суд их не признает, даже если они не оспариваются должником и включены в ре­естр. Только суд признает должника банкротом, и только при­знанные судом требования кредиторов подлежат удовлетворению в процедуре банкротства. Несмотря на то, что участники проце­дуры банкротства автономны в своих действиях, роль хозяй­ственного суда не сводится к положению "спящего сторожа". Все важные действия участников процедуры банкротства осу­ществляются с предварительного разрешения (утверждения) суда: введение судебных процедур; назначение арбитражного управляющего; утверждение плана санации, мирового согла­шения и т.д. Посредством ходатайств, отчетов арбитражного управляющего, анализа ликвидационного баланса суд прове­ряет работу участников и дает оценку их поведению. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих полномочий хозяйственный суд их пре­кращает. Контрольные функции суда закреплены в Законе и зависят от вида судебной процедуры.

Принципы отношений несостоятельности не находятся изолированно или автономно друг от друга. Они взаимодей­ствуют, переплетаются, взаимно обусловливают друг друга. От­дельные черты того или иного принципа могут находить свое отражение в другом принципе. И это вполне естественно, так как только совокупность принципов может выражать сущность всех отношений несостоятельности.

3. Способы и приемы воздействия на участников отношений несостоятельности (банкротства)

Отношения несостоятельности тесно связаны с хозяйствен­ными отношениями и входят в предмет хозяйственного права.

Любая отрасль, подотрасль права имеет метод правового регулирования. Благодаря методу можно окончательно устано­вить правовую природу отношений несостоятельности и огра­ничить их от других подобных отношений.

Вопросы метода правового регулирования отношений не­состоятельности были фрагментарно исследованы В.В. Джунем. При этом автор заострил внимание лишь на отличии рас­сматриваемого метода от методов, которые используются в граж­данском и административном праве. Что же касается вопросов сущности и признаков метода отношений несостоятельности, то они не были исследованы.

Все это вызывает необходимость проведения научного ис­следования метода отношений несостоятельности как спосо­бов и приемов воздействия на участников отношений.

Для этого необходимо дать характеристику метода правово­го регулирования с позиций общетеоретических и отраслевых, установить, какой интерес преследует метод отношений несос­тоятельности — публичный или частный, определить приемы и способы правового воздействия, используемые при правовом воздействии на субъектов отношений несостоятельности. В каче­стве итога — выделить признаки метода правового регулирова­ния отношений несостоятельности и дать его понятие.

Что же такое метод правового регулирования?

Под методом понимаются определенные приемы, спосо­бы, средства воздействия права на общественные отношения

Если предмет правового регулирования отвечает на вопрос: "Что регулирует право?", то метод — на вопрос: "Как регули­рует?".

Метод служит дополнительным юридическим критерием, поскольку произведен от предмета. Самостоятельного значения он не имеет, но в сочетании с предметом способствует более строгой и точной градации права на отрасли и институты.

Именно предмет, прежде всего, диктует необходимость выделения той или иной отрасли, а когда отрасль выделяется, появляется и соответствующий метод регулирования, который в значительной мере зависит от воли законодателя. Последний, находясь в рамках необходимости и, учитывая характер регули­руемых отношений, может избирать тот или иной способ пра­вового воздействия на них. Он может варьировать эти способы, используя их в различных комбинациях. В этом заключается субъективность метода, отличающая его от предмета. Но оба они играют важную роль в построении системы права, тесно взаимодействуют друг с другом.

Видный российский юрист С.С. Алексеев, рассматривая ме­тоды правового регулирования в качестве реальных юридичес­ких явлений, обретающих свою жизнь в рамках отраслей права, указывал на некоторые первичные, исходные методы, которые представляют собой выделенные логическим путем простейшие приемы регулирования, определяющие главное в правовом ста­тусе субъектов, в их исходных юридических позициях. Это:

·     централизованное, императивное регулирование (метод субординации), при котором регулирование сверху донизу осу­ществляется на властно-императивных началах; юридическая энергия поступает на данный участок правовой действительно­сти только сверху, от государственных органов, и сообразно этому положение субъектов характеризуется отношениями су­бординации, прямого подчинения;

·     децентрализованное, диспозитивное регулирование (ме­тод координации), при котором правовое регулирование опре­деляется также снизу, на его ход и процесс влияет активность участников регулируемых общественных отношений; их право­мерные действия здесь тоже являются индивидуальным, авто­номным источником юридической энергии, и сообразно этому положение субъектов характеризуется отношениями координа­ции, приданием конститутивного юридического значения их правомерному поведению.

В отраслях права первичные методы находят свое отражение в различных комбинациях, вариантах друг с другом в зависимо­сти от характера отношений. Наиболее ярко первичные методы выражаются в административном праве (метод субординации) и в гражданском праве (метод координации). Все зависит от того, какой интерес преследует отрасль права: публичный или част­ный. Если публичный интерес — то централизованное регулиро­вание, если частный — то децентрализованное.

Каждый отраслевой метод выражает особый юридический режим регулирования и состоит в специфическом комплексе приемов и средств регулирования, который существует только в данном, конкретном нормативном материале и тесно связан с соответствующей группой общественных отношений — пред­метом правового регулирования.

При помощи способов правового регулирования образует­ся стержень (основа) отрасли права.

С.С. Алексеев различает три основных способа правового регулирования:

·     дозволение — предоставление лицам права на свои соб­ственные активные действия;

·     запрещение — возложение на лиц обязанности воздер­живаться от совершения действий определенного рода;

·     позитивное обязывание — возложение на лиц обязанно­сти к активному поведению (что-то сделать, передать, упла­тить и т.д.).

В тех отраслевых методах, где преобладает публичный инте­рес, доминирующее положение занимают такие способы, как позитивное обязывание и запрещение. И наоборот, в отрасле­вых методах с приоритетом частного интереса преобладает спо­соб дозволения.

В состав отношений несостоятельности входят имуществен­ные отношения. В связи с чем напрашивается вопрос о распро­странении на такие отношения метода гражданского права. И здесь существенно выделить все важные признаки метода граж­данского права.

Прежде всего, гражданское право закрепляет экономичес­кую независимость и самостоятельность субъектов гражданских правоотношений. Она выражается в признании за организация­ми и гражданами равного положения во взаимоотношениях, в наличии между ними как участниками гражданского оборота отношений юридического равенства и отсутствия между ними отношений власти и подчинения (вне экономического неравенства). Основой для такого равноправия служит то, что субъекты гражданско-правовых отношений имеют право исклю­чительно по своей воле распоряжаться имуществом, которое находится в их собственности, в полном хозяйственном веде­нии или оперативном управлении.

Другой важной чертой метода гражданского права является диспозитивность, т.е. предоставление сторонам права определять характер взаимоотношений полностью или в известной степени по собственному усмотрению. При этом регулирование граж­данских прав и обязанностей осуществляется субъектом граж­данского права в определенных пределах по своей воле.

В гражданском праве используются все общеправовые спо­собы регулирования — дозволения, запреты, предписания, обязывания. Однако они избираются в особых сочетаниях, подчиненных одному из важнейших начал — дозволительное гражданского права и частному интересу.

Наряду с имущественными в состав отношений несостоя­тельности входят организационные отношения, где участвуют субъекты, с которыми главные действующие лица — кредитор и должник — не связаны договорными отношениями. Означает ли это, что здесь действует метод административного права?

Административно-правовой метод регулирования проявля­ется в юридическом неравенстве участников правоотношений, прямой организационной подчиненности одного другому, в возложении на подчиненного юридических обязанностей осу­ществлять или не осуществлять те или иные действия при усло­вии, если это предусмотрено приказом, а также в дозволении осуществлять те или иные действия на свой лад.

Подвластность как одна из черт метода административного права характеризуется односторонним волеизъявлением, в од­носторонности и юридической обязательности предписаний субъекта управления.

С помощью метода правового регулирования администра­тивного права достигается следующее поведение участников:

·     установление определенного порядка действий — предпи­сание (обязывание) к действиям по соответствующим условиям и надлежащим образом, согласно административно-правовой норме;

·     запрещение определенных действий под страхом приме­нения соответствующих юридических способов воздействия;

·     предоставление возможности выбора одного из вариан­тов надлежащего поведения, предусмотренных административ­но-правовой нормой;

·     предоставление возможности действовать (или не дей­ствовать) по своему желанию, то есть совершать или не совер­шать предусмотренные административно-правовой нормой действия в определенных ею условиях.

Однако действия субъектов административного права под­чинены публичному интересу, и именно последний определяет их поведение.

В.В. Джунь справедливо писал, что вопросы согласования воли сторон обусловлены проблемой сбалансирования интере­сов кредиторов и неплатежеспособного должника в пределах производства по делу о банкротстве последнего. В свою оче­редь, указанная проблема является проявлением более широ­кой проблематики метода регулирования правового института неплатежеспособности. При этом В.В. Джунь делает вывод, что содержательные признаки инструментария института неплате­жеспособности определяют метод регулирования отношений между неплатежеспособным должником и его кредиторами, а соответственно, и подчеркивают правовую природу этого ин­ститута или его отраслевую принадлежность.

Однако, характеризуя отношения несостоятельности меж­ду кредиторами и должником, В.В. Джунь выпускает из вида другие отношения, возникающие по вертикали: с комитетом кредиторов, арбитражным управляющим, инвестором, госор­ганом по вопросам банкротства, хозяйственным судом, то есть другими участниками института несостоятельности. Какой ме­тод правового регулирования будет использоваться здесь? Ведь отношения между кредиторами и должником, а также и други­ми участниками составляют одно неразрывное звено. Только исходя из фрагментарной оценки горизонтальных отношений (между кредиторами и должником), В.В. Джунь приходит к вы­воду, что инструментарий института несостоятельности тради­ционно соединял цивилистические методы и элементы императивного обязывания. По методологии влияния на субъектов правоотношений В.В. Джунь считает, что институт несосто­ятельности следует рассматривать как подотрасль хозяйствен­ного права. Почему подотрасль права и почему хозяйственного права, В.В. Джунь не обосновал. Приведенный аргумент в виде цивилистического метода и элементы импера­тивного обязывания присущи любой отрасли права, в том чис­ле гражданского, административного, трудового, финансового и т.д.

Для более ясной картины необходимо охарактеризовать особенность метода хозяйственного права.

В.В. Лаптев выделил три метода правового регулирования, которые использует хозяйственное право. Это метод обязатель­ных предписаний, метод автономных решений и метод реко­мендаций. Ведущее место среди этих методов занимает метод обязательных предписаний, обеспечивающий проведение в жизнь централизованного начала в руководстве экономикой. Использование в одной отрасли права нескольких методов ре­гулирования дает возможность активно воздействовать на орга­низацию общественных отношений.

И. Г. Побирченко, также как и В.В. Лаптев, указывал на используемые хозяйственным правом три метода правового регулирования. При этом он подчеркивал, что в хозяйственных отношениях безусловное равенство субъектов необязательно. Несмотря на субординационное структурное построение, связь между субъектами хозяйственных отношений может не носить характер подчинения.

Регулирование хозяйственных отношений несколькими свя­занными между собой методами — это естественный процесс, так как классических методов как в гражданском (равенство сторон) и административном праве (власть и подчинение) не имеет ни одна отрасль права.

Но такие методы имели место, когда экономика СССР но­сила плановый характер и развивалась с помощью администра­тивных рычагов.

В период становления рыночных отношений в экономике государств бывшего СССР изменился взгляд на методы право­вого регулирования хозяйственных отношений.

В этой связи, как правильно заметил В.С. Мартемьянов, способы регулирования, применяемые в сфере экономики, вза­имосвязаны и составляют нерасторжимое единство. Усиле­ние одной черты за счет другой, проводимое при перестройке хозяйственного механизма, не разрушает этого единства. Ши­рокое дозволение самостоятельности действий субъектов хо­зяйствования взамен мелочной их регламентации и применения диспозитивных начал в выборе поведения не устраняет власт­ных импульсов государства там, где публичный интерес делает необходимым его властное воздействие.

В.С. Щербина считает, что поскольку хозяйственное право — это комплексная отрасль права, то в нем действуют три (а не один, как в некомплексных отраслях) основных метода правового регулирования.

Так, метод автономных решений основывается на том, что предприниматели имеют право по собственной инициативе принимать любые решения, которые не противоречат законодательству.

Метод властных предписаний (требований законов и ука­заний компетентных органов, обязательных для субъектов хо­зяйственных отношений). Здесь деятельность (поведение) субъектов подчиняется обязательным моделям правоотноше­ний, определенных законодательством.

Метод рекомендаций. Суть его сводится к тому, что госу­дарство регулирует поведение субъектов хозяйственных отно­шений путем рекомендованных моделей соответствующих правоотношений.

Г.Л. Знаменский различает только один метод хозяйствен­но-правового регулирования. Он называет его общественно-хо­зяйственным порядком. Правовой и экономический смысл хозяйственно-правового метода заключается, по мнению Г.Л. Знаменского, в создании равных стартовых возможностей субъектам хозяйствования! Посредством этого метода горизонтальные и вертикальные правоотношения "настраиваются" та­ким образом, чтобы интересы признавались и удовлетворялись, но вместе с тем следовали общественным (публичным) инте­ресам. Метод хозяйственно-правового регулирования делает принципиально однородными связи в горизонтальных и верти­кальных аспектах хозяйствования. Вертикальные отношения строятся не на подчинении одной стороны другой, а на взаим­ных обязательствах, таких же, какие возникают в отношениях по горизонтали — каждая из сторон получает и права, и обя­занности.

Выбор метода правового регулирования той или иной от­расли (подотрасли) зависит от целей и задач, которые ставит перед собой такая отрасль (подотрасль) права. В основе целей и задач отрасли права лежит интерес: частный, публичный — в общем или конкретный интерес в виде достижения определен­ного результата. То есть, с одной стороны, — то, к чему стре­мятся субъекты права, а с другой — правовое регулирование.

В отношениях несостоятельности интерес является публич­ным, направленным на восстановление платежеспособности дол­жника и сохранение хозяйствующего субъекта. Это основная цель правового регулирования отношений несостоятельности. Другая цель — ликвидация хозяйствующего субъекта в случае невозмож­ности его реанимировать с минимальными потерями в экономи­ческой, социальной, экологической и даже политической сферах. Две эти цели являются основополагающими составными частями публичного интереса отношений несостоятельности.

В отличие от других хозяйственных отношений, отношения несостоятельности соединяют в себе различные полярные ин­тересы: кредиторов, должника, инвестора, государства и т.д. Даже среди кредиторов такой спектр разности интересов, что без специальных механизмов воздействия это приведет к хаосу экономических отношений. Поэтому задача состоит в фокуси­ровке всего спектра интересов субъектов по горизонтали и по вертикали отношений несостоятельности. При помощи специ­альных способов и приемов правового воздействия на участни­ков отношений несостоятельности необходимо соединить все интересы субъектов (частный, государственный, групповой, хо­зяйственный) и создать один общий интерес — сохранение хо­зяйствующего субъекта. Если игнорировать частный интерес, то теряют смысл отношения несостоятельности. В этом случае госу­дарство устанавливает запрет на банкротство. Если дать свободу частному интересу, то страдает экономика и сами кредиторы.

Как справедливо заметил еще 150 лет назад российский цивилист Д.И. Мейер, каждое имущество в государстве, хотя и представляется господству одного лица, все-таки может и дол­жно служить целям государства, а так как цели и интересы государства выше интересов отдельных лиц, то права их на имущество могут быть ограничены, насколько того требуют общественные интересы.

Однако частный интерес не исчезает в едином (общем) интересе. Напротив, он сохраняется и учитывается как мнение сообщества кредиторов в регулировании отношений несостоя­тельности. В то же время частный интерес так же, как интересы других субъектов, в том числе государства, подчинен интере­сам общим — сохранению хозяйствующего субъекта. Значит, нужны оба способа правового воздействия для достижения об­щего интереса. Как только появляется общий интерес, сразу же включается механизм отношений несостоятельности и гори­зонтальные, и вертикальные отношения начинают работать на полную мощь.

Поэтому методы правового регулирования должны соответ­ствовать характеру цели (интересу) общественных отношений.

Как видно из содержания цели правового регулирования от­ношений несостоятельности, в основе лежит общий, а значит, публичный интерес. И здесь характерно, по мнению С.С. Алексе­ева, централизованное правовое регулирование с превалирова­нием обязывания и запрещения. Однако приоритет отдается в отношениях несостоятельности такому способу (средству) правового регулирования, как позитивное обязывание. При помощи такого средства правового регулирования регламенти­руется поведение субъектов отношений несостоятельности как по горизонтали, так и по вертикали. Для позитивных обязываний характерно своего рода "новое обременение": лицам пред­писывается совершить то, что они, быть может (если бы не было такого обременения), и не совершили или совершили бы не так, не в том объеме.

Этот способ регулирования с юридической стороны вы­ражается в возложении на лиц юридических обязанностей ак­тивного содержания, то есть в обязанностях построить свое активное поведение так, как это предусмотрено в юридичес­ких нормах.

Такой способ правового регулирования содержится в таком методе хозяйственного права, как властные предписания. Особенность метода властных предписаний в регулировании отношений несостоятельности состоит в том, что способ по­зитивного обязывания поглощает юридические запреты. Запре­ты есть в любой отрасли или подотрасли права. Однако в методе властных предписаний правовые средства в основном нацелены на позитивные обязывания, а сами запреты, если они имеются, выступают как вспомогательные средства для доминирующего способа правового регулирования.

Наряду с общим интересом в отношениях несостоятельно­сти опосредованно учитывается частный интерес. И здесь дол­жен действовать метод автономных решений. Задача первого (основного) метода властных предписаний состоит в создании всех благоприятных условий для сохранения хозяйствующего субъекта путем восстановления платежеспособности. Второй дополнительный метод осуществляет точную настройку такого механизма путем выбора способов (мер) для реализации глав­ной цели.

В методе автономных решений уже присутствует частный ин­терес и имеет место диспозитивное начало, где главным спосо­бом правового регулирования уже является юридическое дозволение. Конечно, диапазон такого юридического дозволения уже, чем при обычных хозяйственных отношениях. Однако он при­сутствует с определенными ограничениями, связанными со спе­цификой отношений несостоятельности. Наличие двух методов правового регулирования отношений несостоятельности позво­ляет решить все цели и задачи, которые ставит перед собой подо­трасль хозяйственного права — право несостоятельности.

Разберем основные черты методов отношений несостоя­тельности подробнее.

Метод мастных предписаний. Характерная особенность дан­ного метода состоит в том, что поведение участников четко регламентировано законодателем. Задача субъекта правоотно­шений заключается в четком соблюдении всех правил. Ни один вид хозяйственных отношений так глубоко не регламентиро­ван, как отношения несостоятельности. С момента возбужде­ния дела о банкротстве автоматически вводятся ограничения на действующие хозяйственные правоотношения должника и связанных с ним кредиторов. Все участники должны соблюдать новые условия. С одной стороны, новые условия направлены на ограничение прав кредиторов, а с другой — на действия долж­ника. Все имущественные требования к должнику кредиторы должны предъявлять по условиям Закона. При этом не делается исключений в отношении требований, по которым имеется судебный акт. Публикация в официальном печатном органе све­дений о возбуждении дела о банкротстве "оживляет" всех креди­торов должника и обязывает их предъявить свои требования в суд. Невыполнение такого условия любым из кредиторов влечет автоматическое погашение его денежных требований. Каждое требование кредиторов проходит повторную проверку в суде и только после этого всем признанным кредиторам надлежит из­бирать свой коллегиальный, представительный орган. Именно этот орган, а не единичные кредиторы, как предписывает За­кон, должен представлять кредиторов от имени всех. Мнение кредиторов принимается большинством, а не консенсусом. Имен­но комитет кредиторов решает вопрос о дальнейшей судьбе дол­жника. Шаг за шагом предписанный Законом порядок действий участников предполагает в дальнейшем решение главной задачи — восстановление платежеспособности хозяйствующего субъек­та. До образования комитета кредиторов идет жесткая регламен­тация поведения главных участников: кредиторов и должника. С одной стороны, предписания ставят задачей сохранить имуще­ственные активы должника (актив), с другой — установить точ­ный объем денежных требований кредиторов (пассив).

Если первая часть предписаний направлена непосредствен­но на главных участников отношений несостоятельности: кре­диторов и должника, то вторая часть — на неопределенный круг лиц, которые попадают в сферу действия отношений не­состоятельности. Это так называемый побочный эффект. Все государственные органы (государственная исполнительная служ­ба, суды общей юрисдикции, государственная налоговая служ­ба и т.д.), другие хозяйствующие субъекты должны учитывать правовой статус должника. Все взаимоотношения с ним стро­ятся на основе специальных правовых предписаний Закона и не должны противоречить этому акту. Так, введение хозяйствен­ным судом моратория обозначает безусловное приостановление исполнительного производства государственной налоговой службой по денежным требованиям к должнику. Нахождение должника в процедуре санации или ликвидации предполагает отсутствие внешнего ограничения к должнику в части распоряжения имуществом. Только (исключительно) хозяйственный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве, наде­лен правом устанавливать режим такого ограничения.

В основе метода властных предписаний лежит публичный интерес, ярко проявляющийся в отношениях несостоятельнос­ти. Посредством комитета кредиторов частный интерес каждо­го кредитора трансформируется в общий и, соединяясь с интересами должника, инвесторов, государства, становится еди­ным публичным интересом. За счет жесткого централизованно­го правового регулирования участников отношений несостоятельности решается главная задача — восстановление платежеспособности хозяйствующего субъекта, а если это не­возможно, — ликвидация и организованное, справедливое по­гашение требований кредиторов. Без такой регламентации поведения участников достичь желаемого результата в отноше­ниях несостоятельности невозможно.

Метод автономных решений. Сущность такого метода зак­лючается в том, что участники отношений несостоятельности вправе совершать юридически значимые действия в пределах полномочий, определенных правовой нормой. Так, должник вправе: совершать сделки на отчуждение имущества стоимос­тью менее одного процента от общего размера имущественных активов; осуществлять хозяйственную деятельность по текущим договорам и т.д. Свои полномочия кредиторы осуществляют через представительный орган — комитет кредиторов. Диапазон са­мостоятельных действий комитета кредиторов достаточно ши­рок. Так, комитет кредиторов выбирает последующую судебную процедуру — санацию, ликвидацию или мировое соглашение. Именно комитет кредиторов, в основном, предлагает хозяй­ственному суду кандидатуру арбитражного управляющего. При подготовке плана санации происходит процесс согласования мер по финансовому оздоровлению должника между комите­том кредиторов и управляющим санацией. Наконец, мировое соглашение, как яркий пример диспозитивности, предполагает достижение соглашения по специальным условиям: рассрочке (отсрочке) и прощению долгов.

Управляющий санацией наделен широкими правами по совершению юридических действий: заключение договоров, реализация имущественных активов, подготовка плана сана­ции и т.д.

Однако все дозволения в отношениях несостоятельности не носят свободный характер. Их задача состоит в согласова­нии, конкретизации, выборе оптимальной, экономически вы­годной модели финансового оздоровления хозяйствующего субъекта. Если субъекты выходят за пределы дозволенного по­ведения, то включаются предписания, которые необходимо соблюдать. В противном случае хозяйственный суд не утвердит план санации, мировое соглашение и т.д.

Метод властных предписаний лишь создает основные усло­вия для принятия участниками отношений несостоятельности разумного решения по выходу из кризисного состояния. Нельзя за счет жесткого централизованного регулирования восстановить платежеспособность должника. После того как будут созданы все предпосылки для диспозитивных начал, включается в действие метод автономных решений. Диспозитивные начала вовсе не оз­начают, что участники правоотношений равны между собой. В отношениях несостоятельности это вовсе не обязательно. Здесь задача заключается в урегулировании ряда имущественных от­ношений путем соглашений, согласований, одобрений, выбора и т.д. Иными словами, идет конкретизация условий финансово­го оздоровления в зависимости от вида хозяйствующего субъек­та, его финансового положения, конъюнктуры рынка на продукцию или имущество должника, предложений инвесторов и т.д. Если метод властных предписаний осуществляет "грубую настройку", то метод автономных решений выполняет "тонкую настройку". Только в совокупности таких методов отношения несостоятельности получают необходимое правовое регулирова­ние, только тогда можно говорить об эффективном правовом поведении участников отношений несостоятельности.

За счет юридических дозволений как способа правового регулирования происходит учет частного интереса кредиторов, должника, инвестора и т.д. Это означает, что в конечном итоговом документе участников, будь то план санации, мировое соглашение, ликвидационный баланс, частный интерес дол­жен учитываться в виде погашения денежных требований или их урегулирования не запрещенным Законом способом. Если в указанных документах такой вопрос был оставлен в стороне или не учтены гарантии меньшинства кредиторов, такие доку­менты не подлежат утверждению судом.

В то же время частный интерес подчиняется общему (публич­ному) интересу и не может быть приоритетным. Именно общий интерес — восстановление платежеспособности и сохранение хо­зяйствующего субъекта и в дальнейшем погашение денежных тре­бований — основная черта методов правового регулирования.

Несмотря на то что метод властных предписаний является доминирующим в правовом регулировании отношений несос­тоятельности, без метода автономных решений право несосто­ятельности существовать не может. Только сочетание методов властных предписаний и автономных решений позволяет обес­печить решение главной задачи — восстановление платежеспо­собности хозяйствующего субъекта.

Таким образом, для правового регулирования отношений несостоятельности характерно наличие не одного, а двух мето­дов: основного — метода властных предписаний, и\* дополни­тельного — метода автономных решений. Методы правового регулирования отношений несостоятельности характеризуются наличием следующих признаков:

Во-первых, в основе методов лежит единый, общий (пуб­личный) интерес, который направлен на восстановление пла­тежеспособности хозяйствующего субъекта.

Во-вторых, частный интерес, хоть и подчинен общему, имеет относительную самостоятельность и учитывается в при­емах и способах воздействия на участников отношений несос­тоятельности.

В-третьих, в отношениях несостоятельности приоритет от­дается централизованному правовому регулированию. В то же время участники отношений в пределах границ, предоставленных им правовой нормой, могут самостоятельно устанавливать свои права и обязанности.

В четвертых, к участникам отношений в основном приме­няют позитивное обязывание как средство правового регули­рования с частичным использованием юридического дозволения.

В-пятых, приемы и способы правового воздействия на уча­стников отношений несостоятельности осуществляются комп­лексно.

Исходя из выделенных признаков можно сформулировать понятие метода правового регулирования отношений несосто­ятельности.

Под методом правового регулирования отношений несостоя­тельности следует понимать такие способы и приемы воздей­ствия на участников отношений, которые сочетают императивные и диспозитивные начала, используют на субъектов позитивное обязывание и частично юридические дозволения, направленные на восстановление платежеспособности хозяйствующего субъек­та (общий интерес), а при невозможности — его ликвидацию с целью полного или частичного удовлетворения денежных требо­ваний кредиторов (частный интерес).

Наличие двух методов в правовом регулировании отноше­ний несостоятельности, с одной стороны, позволяет устано­вить определенное сходство с хозяйственным правом, с другой — увидеть некоторую относительную самостоятельность.

**4. Право несостоятельности — подотрасль хозяйственного права**

Отношения несостоятельности по своей правовой природе относятся к хозяйственным отношениям. Так же, как и хозяй­ственные, по характеру регулируемых отношений они делятся на имущественные и организационные, а по субъектному составу — на горизонтальные и вертикальные. Поскольку отношения не­состоятельности возникают из-за неудовлетворительных резуль­татов хозяйственной деятельности, они тесно связаны с хозяйственными отношениями, так как направлены на лечение неплатежеспособных "финансово больных" хозяйствующих субъек­тов. Отношения несостоятельности по направленности правового регулирования делятся на реабилитационные и ликвидационные. Именно по такой правовой направленности отношения несосто­ятельности имеют относительную самостоятельность с хозяйствен­ными отношениями. Такая относительная самостоятельность позволяет отграничивать отношения несостоятельности с други­ми общественными отношениями смежных отраслей права: граж­данского, административного, финансового, трудового, хозяйственно-процессуального. Все это позволяет говорить не об институте банкротства, а о подотрасли хозяйственного права — права несостоятельности, имеющего в своем составе не только предмет, но и метод, и принципы правового регулирования.

Как и хозяйственное право, право несостоятельности ис­пользует несколько связанных между собой методов правового регулирования. К таковым относятся: метод властных предпи­саний и метод автономных решений. В основе методов права несостоятельности лежит единый общий интерес, который на­правлен на восстановление неплатежеспособности хозяйству­ющего субъекта. Отсюда и преобладание позитивного обязывания как способа правового воздействия на участников отношений. В то же время частный интерес, хотя и подчиняется общему ин­тересу, опосредованно учитывается, что и проявляется в мето­де автономных решений в виде юридических дозволений в пределах границ, очерченных правовой нормой. Комплексное сочетание обоих методов правового регулирования позволяет решать задачи, поставленные подотраслью права.

Любая отрасль (подотрасль) права должна держаться на прин­ципах, благодаря которым держатся все нормы, институты, от­расли (подотрасли) права. Право несостоятельности также имеет свои специфические принципы, которые "цементируют" всю систему норм подотрасли. К ним относятся: сохранение хозяй­ствующего субъекта; ликвидация имущества при невозможности сохранения хозяйствующего субъекта с целью справедливого и организационного удовлетворения денежных требований креди­торов; приоритет Закона перед другими нормативными актами; государственное регулирование отношений несостоятельности.

Наличие собственных принципов в праве несостоятельнос­ти позволяет правильно определить цели и задачи подотрасли, то есть то, к чему должно стремиться правовое регулирование.

Таким образом, наличие предмета, методов и принципов правового регулирования говорит о появлении на правовом небосклоне новой подотрасли права — права несостоятельнос­ти в составе такой отрасли, как хозяйственное право.

Право несостоятельности — это подотрасль хозяйственного нрава, которая регулирует общественные отношения, возникаю­щие в связи с неплатежеспособностью хозяйствующего субъекта как результата его хозяйственной деятельности, при котором деятельность участников осуществляется в сочетании с власт­ными предписаниями и диспозитнвными началами с применени­ем к должнику судебных реабилитационных мер с целью восстановления его платежеспособности или принудительной ликвидации для полного или частичного погашения денежных обязательств.

Возникает вопрос: а почему не институт, а подотрасль пра­ва? Как справедливо заметил С.С Алексеев, подотрасль — это такое объединение институтов, для которого характерна высо­кая степень специализации, дифференциации и интеграции входящих в его состав правовых общностей.

Наиболее яркой отличительной чертой подотраслей, выде­ляющей их из иных правовых общностей, является наличие в составе подотрасли общего института или, по меньшей мере, ассоциации общих норм.

Таким общим институтом в праве несостоятельности явля­ется раздел I "Общие положения", где раскрывается значение терминов; говорится о судебных процедурах, применяемых к должнику; указывается законодательство, регулирующее отно­шения несостоятельности, и т.д

Кроме общего института, в состав права несостоятельнос­ти входят основные институты как относительно обособлен­ные блоки подотрасли. Особенность таких институтов состоит в том, что они на своей "территории" регулируют относительно полностью поставленные подотраслью вопросы при помощи соответствующего набора правовых норм. Иными словами, каждый правовой институт решает свои строго специализиро­ванные задачи согласно назначению. Такими институтами в праве несостоятельности являются: возбуждение дела о банкротстве; распоряжение имуществом; санация; ликвидация; мировое со­глашение и т.д.

Несмотря на свою относительную самостоятельность, ин­ституты права несостоятельности связаны между собой в зави­симости от той роли, которую они играют в подотрасли. Например, институт ликвидации начинает свою работу тогда, когда нормы института санации не привели к намеченным ре­зультатам.

Содержание правовых институтов права несостоятельности пронизано принципами права. И в случае нестыковки норм или институтов подотрасли с каким-либо отношением следует ис­ходить из принципов права несостоятельности.

Исходя из правовой природы права несостоятельности, сле­дует осуществлять кодификацию законодательства о несостоя­тельности. На сегодняшний день мы имеем ситуацию, когда отношения несостоятельности регулируются различными нор­мативными актами: Законом "О восстановлении платежеспособ­ности должника или признании его банкротом", Хозяйственным процессуальным кодексом, Законом "О банках и банковской деятельности" и др. Такое положение вещей не идет на пользу отношениям несостоятельности.

Уже предлагается, в зависимости от структуры источни­ков, разместить нормы института несостоятельности в хозяй­ственном, хозяйственно-процессуальном кодексе и Законе "Об антикризисном управлении". Поэтому представляется целе­сообразным основные положения законодательства о несостоятельности закрепить в Хозяйственном кодексе. Вместе с тем не­обходимо учитывать, что дробление норм и институтов права несостоятельности преимущества не принесет. Анализ зарубеж­ного законодательства показывает, что в нормативных актах по несостоятельности сосредоточиваются в большом объеме нормы других отраслей права. Ведь особенность отношений несостоя­тельности состоит в том, что они пронизывают все сферы обще­ственных отношений. Стоило в США провести кодификацию законодательства о несостоятельности, и кодекс о банкротстве стал почти эталоном законодательства о несостоятельности. Не разделять нормы о несостоятельности, а объединять их в единый кодификационный акт — задача, сто­ящая на нынешнем этапе перед Украиной. Однако кодифика­цию законодательства о несостоятельности следует вести не только путем объединения всех норм несостоятельности, но и соедине­нием норм других отраслей права, которые тесно соприкасаются с отношениями несостоятельности. Это, прежде всего, касается норм гражданского, административного, трудового, финансо­вого, уголовного — материального, а также процессуального: гражданского, хозяйственного и уголовного права. Только такое сочетание норм права несостоятельности и других смежных от­раслей права позволит создать важный, надежный и эффектив­ный инструмент — Кодекс о несостоятельности. Нынешний Закон Украины от 30.06.1999 г. № 784-ХIV "О восстановлении плате­жеспособности должника или признании его банкротом" прак­тически положил начало этому процессу, сосредоточив в себе не только нормы права несостоятельности, но и нормы граж­данского, трудового и хозяйственно-процессуального права. Те­перь необходимо дополнить Закон недостающими нормами хозяйственного процессуального кодекса, трудового и граждан­ского права, провести структуризацию Кодекса, внести ряд прин­ципиальных изменений в положения Закона.

Наличие в Кодексе о несостоятельности наряду с нормами несостоятельности норм других смежных отраслей права позво­лит говорить о существовании новой отрасли законодательства. Конечно же, это будет комплексная отрасль законодательства с широким диапазоном действий и высокой правопримени­тельной эффективностью.

Что же касается структуры Кодекса о несостоятельности, то она могла бы выглядеть следующим образом:

Глада I. Общие положения: цели и задачи; принципы; круг отношении, которые регулирует Кодекс; субъекты; судебные про­цедуры и механизмы несостоятельности и т.д.

Глава П. Меры по предупреждению несостоятельности

Глава Ш. Инициирование производства по делу о несостоя­тельности

Глава IV. Распоряжение имуществом

Глава V. Санация

Глава VI. Мировое соглашение

Глава VII. Упрощенный порядок рассмотрения дел о несос­тоятельности

Глава VIII. Специальный порядок рассмотрения дел о несо­стоятельности

Глава IХ. Порядок организации и деятельности хозяйствен­ного суда по рассмотрению дел о несостоятельности или процес­суальные вопросы несостоятельности

Глава X. Заключительные положения

Уже сейчас намечается тенденция разделения норм по не­состоятельности на две большие группы — общую и особенную.

В рассматриваемом варианте особенная часть Кодекса начи­нается с упрощенного порядка рассмотрения дел о несостоятель­ности. Дальнейшее развитие Законодательства о несостоятельности идет по пути специального правового регулирования отношений несостоятельности для некоторых хозяйствующих субъектов, что в дальнейшем сформируется в полноценную особенную часть Кодекса о несостоятельности.

Кодекс о несостоятельности Украины — это кодификаци­онный акт рыночных отношений XXI века и его, по всей види­мости, ожидает большая перспектива.

ВЫВОДЫ

Отношения несостоятельности по содержанию являются экономическими, а по форме — волевыми. Они складываются вследствие неплатежеспособности хозяйствующего субъекта из-за неудовлетворительных результатов хозяйственной деятель­ности.

Отношения несостоятельности возникают и прекращаются на основе судебного акта. По характеру отношений они являют­ся имущественными и организационными; по субъектному со­ставу — горизонтальными и вертикальными. Они направлены на восстановление платежеспособности хозяйствующего субъекта с применением реабилитационных мер через судебные процеду­ры, а в случае невозможности — используя ликвидацию имуще­ства с целью полного или частичного удовлетворения требований кредиторов.

Отношения несостоятельности тесно связаны с хозяйствен­ными отношениями и входят в предмет хозяйственного права. В то же время, отношения несостоятельности обладают относитель­ной самостоятельностью и могут ограничиваться от отношений смежных отраслей права: гражданского, административного, фи­нансового, хозяйственно-процессуального, исполнительного про­изводства.

Отношения несостоятельности — это отношения, возникаю­щие ж связи с неплатежеспособностью хозяйствующего субъекта как результат его хозяйственной деятельности, направленные на применение судебных реабилитационных мер с щелью восстанов­ления его платежеспособности, а при невозможности — на при­нудительную ликвидацию.

Под методом правового регулирования отношений несостоя­тельности следует понимать такие способы и приемы воздействия на участников отношений которые сочетают централизованные и диспозитивные начала, используют на субъектов позитивное обязывание и частично юридические дозволения, направленные на восстановление платежеспособности хозяйствующего субъекта (общий интерес), а при невозможности — его ликвидацию с целью полного или частичного удовлетворения денежных требований кре­диторов (частный интерес).

Наличие двух методов в правовом регулировании отноше­ний несостоятельности, с одной стороны, позволяет устано­вить определенное сходство с хозяйственным правом, с другой — увидеть некоторую относительную самостоятельность.

Наличие предмета, методов и принципов правового регу­лирования говорит о появлении новой подотрасли права — права несостоятельности в составе такой отрасли, как хозяйственное право.

Право несостоятельности — это подотрасль хозяйственного права, которая регулирует общественные отношения, возникаю­щие в связи с неплатежеспособностью хозяйствующего субъекта как результата его хозяйственной деятельности, при котором деятельность участников осуществляется в сочетании с власт­ными предписаниями и диспозитивиыми началами с применени­ем к должнику судебных реабилитационных мер с целью восстановления его платежеспособности или принудительной лик­видации для полного или частичного погашения денежных обя­зательств.

Исходя из правовой природы права несостоятельности, сле­дует осуществлять кодификацию законодательства о несостоятель­ности. Однако кодификацию законодательства о несостоятельности следует вести не только путем объединения всех норм несостоя­тельности, но и соединением норм других отраслей права, кото­рые тесно соприкасаются с отношениями несостоятельности. Это касается норм гражданского, административного, трудового, финансового, уголовного — материального, а также процессу­ального: гражданского, хозяйственного и уголовного права. Толь­ко такое сочетание норм права несостоятельности и других смежных отраслей права позволит создать важный, надежный и эффектив­ный инструмент — Кодекс о несостоятельности. Для этого необхо­димо дополнить Закон недостающими нормами хозяйственного процессуального кодекса, трудового и гражданского права, про­вести структуризацию Кодекса, внести ряд принципиальных из­менений в положения Закона.

Наличие в Кодексе о несостоятельности наряду с нормами несостоятельности норм других смежных отраслей права позво­лит говорить о существовании новой отрасли законодательства. Это будет комплексная отрасль законодательства с широким диапазоном действий и высокой правоприменительной эффек­тивностью.
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