Восстановление вексельного обращения в стране, в которой почти

забыли о существовании этого рыночного инструмента, не может не

сталкиваться с огромными трудностями. Навыки работы с векселем

утрачены. Поколения юристов учились по пособиям, отводившим

характеристике векселя пару страниц.

В странах, где традиция использования векселя не прерывалась,

законодательство создает нормальное "жизненное пространство" для

вексельного обращения. С учетом национальных особенностей

устанавливаются нормы о вексельной дееспособности, порядке

изготовления и использования вексельных бланков, предъявлении векселей

к платежу, совершении протестов, налогообложении операций с векселями

и т. д.

В России в настоящее время основным регулирующим работу с

векселем нормативным актом является Положение о переводном и простом

векселе, введенное в действие постановлением ЦИК и СНК СССР от 7

августа 1937 года № 104/1341 в связи с присоединением СССР к Женевской

конвенции, устанавливающей единообразный закон о переводном и простом

векселях. Предназначался данный акт исключительно для обслуживания

международных расчетов [1]. Неоднократные указания о необходимости

скорейшей разработки и принятия российского законодательного акта о

вексельном праве до сих пор не реализованы. В результате Положение

практически не имеет связи с внутренней правовой системой.

Естественно, что его действие парализуется отсутствием норм,

обеспечивающих механизм реализации. Интересы обеспечения нормального

вексельного оборота требуют ускоренного вексельного процесса и

быстрого имущественного исполнения решений. Законодательство

большинства стран устанавливает оперативный, упрощенный и достаточно

формализованный порядок рассмотрения споров, возникающих из вексельных

обязательств. В наших условиях предъявление искового требования к

вексельному должнику - процесс более сложный и длительный, чем

предъявление любого иного иска.

В соответствии со ст. 44 Положения о переводном и простом векселе

отказ в акцепте или в платеже должен быть удостоверен актом,

составленным в публичном порядке. Инструкция о порядке совершения

нотариальных действий государственными нотариальными конторами РСФСР,

утвержденная приказом Министерства юстиции РСФСР от 6 января 1987 года

№ 01/16-01, устанавливает, что для составления акта о протесте векселя

нотариальная контора предъявляет к плательщику требование о платеже

или акцепте векселя. Акт составляется в случае получения отказа

плательщика оплатить или акцептовать вексель или в случае неявки

плательщика в нотариальную контору для оплаты. Другие обязанные по

векселю лица информируются о совершенном протесте в порядке,

определенном ст. 45 Положения: векселедержатель должен в течение

четырех дней, следующих за днем протеста, известить своего индоссанта

(то есть лицо, от которого он получил вексель) и векселедателя. Каждый

индоссант должен в течение двух дней поставить в известность своего

индоссанта о полученном извещении.

Но даже при соблюдении такого порядка для предъявления иска к

вексельному должнику требуется предъявить ему претензию, поскольку

действующее процессуальное законодательство не устанавливает

каких-либо исключений для такого рода исков.

Для обеспечения строгости и оперативности исполнения по

вексельным обязательствам несомненно следует исключить необходимость

соблюдения претензионного порядка по данной категории споров. В этих

же целях в процессуальное законодательство могли бы быть включены

нормы, устанавливающие для споров, связанных со взысканием

задолженности по опротестованным векселям:

- сокращенный срок рассмотрения;

- немедленное исполнение решений и установление запрета на

предоставление отсрочки и рассрочки исполнения;

- обязательное применение мер по обеспечению иска и обеспечению

исполнения по ходатайству истца. Возможность отказа со стороны суда в

применении этих мер должна быть исключена;

- окончательный характер решений по делам о взыскании

задолженности по векселю на сумму менее 10 минимальных зарплат;

- предоставление всех объяснений, заявлений и ходатайств сторон

только в письменной форме и предоставление суду права рассмотреть спор

без вызова сторон.

Хотелось бы напомнить, что Положение о государственном нотариате

1926 года предоставляло нотариальным конторам право учинять на

опротестованном векселе исполнительную надпись. Такой порядок

получения вексельной задолженности существовал наряду с судебным.

Думается, что его восстановление способствовало бы обеспечению

оперативности, упрощению процедуры взыскания.

Одним из условий строгого и публичного вексельного процесса

является открытая информация о фактах неплатежей по векселю. Для этого

необходимо установление правила об обязательном опубликовании данных о

совершенных протестах.

Действующее законодательство не выделяет требования кредиторов по

вексельным обязательствам при установлении очередности погашения

требований путем обращения взыскания на имущество должника. Такое

положение нуждается в изменении. Для преимущественной защиты интересов

вексельных кредиторов требования, основанные на опротестованных

векселях, необходимо выделить в отдельную очередь, следующую за

требованиями, обеспеченными залогом, и предшествующую остальным

имущественным требованиям, не основанным на векселе.

Практическая реализация содержащихся в Положении о переводном и

простом векселе норм существенно осложняется в связи с наличием в нем

юридических конструкций и терминов, не используемых в российской

правовой системе. Судебная практика и торговые обычаи, связанные с

векселем, только начинают складываться.

Вексель как абстрактное обязательство.

В теории гражданского права принято деление сделок на каузальные

и абстрактные - по степени зависимости сделки от ее основания.

Основанием сделки является та непосредственная хозяйственная цель,

которую стороны имели в виду при совершении сделки. К примеру, в

договоре купли-продажи вещи целью (основанием) сделки для покупателя

является передача вещи, обещанная продавцом. Основанием (целью)

обязательства продавца является получение цены, обещанной покупателем.

В договоре займа основанием обязательства заемщика является возврат

имущества того же рода и качества и в том количестве, в каком оно было

ранее передано заимодавцем.

Каузальная сделка содержит указание на тот хозяйственный

результат, для достижения которого она совершается. Если же этот

результат является недозволенным (противоправным) либо отсутствует,

сделка недействительна. К примеру, одно лицо дает другому лицу

расписку в получении денег с обязательством возврата, в то время как

средства фактически не получены. Основание сделки отсутствует,

следовательно, нет и самой сделки.

В абстрактной сделке нет указания на непосредственный

хозяйственный результат, на который она направлена, и ее

действительность не зависит от основания.

Классическим примером абстрактной сделки являлся договор

стипуляции в римском праве. Такой договор заключался в устной форме:

вопрос будущего кредитора ("обещаешь дать..?") и ответ со стороны

лица, соглашающегося быть должником по обязательству ("обещаю").

Если необходимые требования относительно порядка заключения

стипуляции соблюдались, обязательство возникало независимо от того,

какое материальное основание привело стороны к заключению договора,

какую хозяйственную цель они преследовали и достигнута ли цель,

имевшаяся в виду сторонами [2].

Однако система, лишающая должника права доказывать, что

основание, по которому он принял на себя обязательство, не

осуществилось, работала недолго и под влиянием потребностей практики,

учитывающей возможности злоупотреблений со стороны кредитора, в

дальнейшем была смягчена. Должнику было предоставлено право доказывать

отсутствие факта платежа валюты долга или иное отсутствие основания.

Практическое значение при заключении абстрактной сделки имело

распределение обязанностей доказывания: кредитор не должен был

доказывать наличие и правомерный характер основания, но должник мог

доказывать отсутствие основания. Такое доказательство для должника

нередко затруднительно. Пока отсутствие основания не было доказано,

кредитор мог осуществить свое право.

На вексель нередко указывают как на пример абстрактного

обязательства, поскольку в соответствии с установленными правилами

(см. ст. 1 Положения о переводном и простом векселе) не допускается

включение в вексель ссылки на основание его выдачи.

На практике абстрактный характер вексельного обязательства

понимается иногда весьма упрощенно. Так, А. В. Макеев отмечает, что

"вексель полностью отрешен от условий сделки, в результате которой он

возник; в установленной для него форме для каких-либо упоминаний об

этом нет места. В этом состоит его абстрактность: по нему должно

платить вне зависимости от чего-либо, в том числе от причин появления"

[3]. В. В. Ильин указывает, что должник по векселю не может при

невыполнении своих вексельных обязательств ссылаться на неисполнение

векселедержателем каких-либо требований должника, не изложенных

непосредственно в тексте векселя [4].

Возможны ситуации, когда поставщик, получив от покупателя вексель

в оплату за якобы поставленную продукцию, отгрузку не производит либо

поставляет товар, не соответствующий условиям договора. Однако при

наступлении срока платежа вексель предъявлялся поставщиком покупателю.

При отказе последнего платить по векселю предъявлялся иск в

арбитражный суд. Возражения покупателя о фактической бестоварности

векселя поставщик считал возможным проигнорировать, так как вексель

выдан, он содержит ничем не обусловленное обязательство заплатить.

Следовательно, никакие ссылки покупателя на ненадлежащее исполнение

договора, вызвавшего выдачу векселя, не должны приниматься во внимание

судом. Так ли это? Действительно ли вексельное право исключает

возможность для должника по векселю доказывать отсутствие основания

сделки?

Необходимо отметить, что современные правовые системы не знают

полностью абстрактных обязательств. Как правило, законодательство лишь

ограничивает, но не устраняет возможные возражения, которые должник

может выдвигать против требований кредитора в отношениях по

абстрактным сделкам. Так решается вопрос и в вексельном праве.

Рассмотрим отношения, возникающие между векселедателем и первым

векселеприобретателем. В основе их отношений всегда лежит определенная

хозяйственная сделка - купли-продажи, поставки и т. п. Исполнение

вексельного обязательства в отношениях между ними не может быть

оторвано от того хозяйственного эффекта, на который была направлена

основная сделка. К примеру, при использовании векселя для оформления

сделок по поставке продукции в кредит с взиманием с покупателей

процентов выдача покупателем поставщику векселя является способом

расчета, но не означает, что платеж совершен и отношения по расчетам

закончены. Расчеты по договору могут считаться оконченными только

после оплаты покупателем полученных поставщиком векселей.

Выдача векселя не прекращает, если только иное прямо не

установлено соглашением сторон, обязательства покупателя оплатить

товар. Новации этого обязательства не происходит. Поэтому если

вексельное обязательство по какимлибо причинам, связанным, к примеру,

с дефектом формы векселя, окажется недействительным, выданная ценная

бумага теряет свою силу как вексель. Однако гражданскоправовое

обязательство, вытекающее из договора между сторонами, сохраняется.

Вексель будет рассматриваться как обыкновенная расписка должника,

выданная в подтверждение долга.

Следовательно, при выдаче векселя сохраняет силу та хозяйственная

сделка, которая лежала в основе при выдаче ценной бумаги.

В рассматриваемых нами отношениях между обязанным лицом и первым

приобретателем векселя лишение должника права представлять возражения

против требования платежа по векселю, основанные на базовой сделке,

приводит к абсурдному результату. Если вексель являлся бестоварным

(или безденежным), после удовлетворения требований первого

приобретателя к обязанному лицу, лишенному права доказывать отсутствие

реального долга, в последующем должно быть удовлетворено требование

обязанного лица, основанное на хозяйственной (базовой) сделке, о

возврате кредитором неосновательно полученного. Такое перемещение

имущества не имеет никакого смысла и ничем не оправдано.

М. М. Агарков отмечал, что в отношениях между обязанным лицом и

первым приобретателем, связанными между собой хозяйственной сделкой,

возражения, основанные на этой сделке, всегда могут быть сделаны [5].

Следовательно, необходимо признать право должника по векселю возражать

против требований первого векселедержателя с помощью ссылок на

обстоятельства, лежащие в основе вексельного обязательства. Возражения

должника (например, представление им доказательств безденежности

векселя) могут парализовать действие векселя, поскольку обязательство

по векселю имеет характер дополнительного к основной сделке и

подчинено ее действию.

Абстрактный характер векселя в рассматриваемом нами отношении

проявляется лишь в переложении бремени доказывания. В отличие от

обычной ситуации, когда кредитор обязан доказать наличие основания

обязательства, кредитор по векселю таких доказательств представлять не

должен. Обязанность доказывать отсутствие либо недозволенный характер

основания сделки, лежащей в основе вексельного обязательства,

возлагается на должника.

Иначе складывается ситуация, когда вексель выходит из рук первого

приобретателя и права по векселю переуступаются другому лицу по

передаточной надписи - индоссаменту. Приобретатель векселя (индоссант)

приобретает самостоятельное право требования к должнику по векселю.

Это право обычно не зависит от прав его предшественника. Так, если

первый приобретатель лишен возможности получить платеж по векселю от

векселедателя из-за недееспособности последнего, в случае передачи

(индоссирования) векселя первый приобретатель будет нести

самостоятельную ответственность перед последующим приобретателем за

исполнение вексельного обязательства.

Вексельное право в целях защиты интересов добросовестного

приобретателя векселя устанавливает определенные ограничения на

возражения, которые могут быть выдвинуты обязанным лицом.

Статья 17 Положения о переводном и простом векселе устанавливает,

что лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю, не могут

противопоставить векселедержателю возражения, основанные на их личных

отношениях к векселедержателю или к предшествующим векселедержателям,

если только векселедержатель, приобретая вексель, не действовал

сознательно в ущерб должнику. Это правило в силу ст. 77 Положения

применяется и к простому векселю.

Мы видим, что Положение прямо указывает, какие возражения для

вексельного должника исключены. Иные возражения допускаются. Так,

должник по векселю может основывать возражения на своих личных

отношениях с векселедержателем. Этими возражениями могут быть, в

частности, ссылки на уже произведенный данному векселедержателю

платеж, не отмеченный на векселе, на наличие встречного требования и

возможность зачета, на предоставленную данному должнику

векселедержателем отсрочку. Кроме того, если векселедержатель обращает

требование по векселю к лицу, от которого он получил вексель по

передаточной надписи (индоссаменту) и с которым он связан определенной

хозяйственной сделкой, во исполнение которой выдан вексель, в силу

изложенных выше соображений следует признать право должника выдвигать

возражения, основанные на базовой сделке.

Статья 17 Положения допускает также возможность ссылки должника

на свои личные отношения с предшественником векселедержателя, если

последний получил бумагу (вексель) в результате злонамеренного

соглашения с предшествующим держателем. Такая ситуация может иметь

место, когда предшествующий держатель, зная об имеющихся у должника

возражениях и невозможности в связи с этим лично получить платеж по

векселю, чтобы парализовать эти возражения, передает (индоссирует)

вексель другому лицу. Новый приобретатель также должен действовать

умышленно, то есть отдавать себе отчет в том, что вексель передается

ему для того, чтобы сделать невозможными возражения должника против

предыдущего держателя, и действовать намеренно в целях причинения

ущерба должнику. Если в действиях векселедержателя будет установлен

умысел на причинение ущерба должнику, должник приобретает право

защищаться от предъявленного ему векселедержателем требования с

помощью возражений, направленных против предшествующего держателя. К

примеру, предшествующему держателю платеж уже был произведен, но в

векселе он не отмечен и вексель не был возвращен должнику, а

векселедержатель, действуя недобросовестно либо по ошибке, передает

вексель другому лицу по передаточной надписи. Если в действиях нового

приобретателя будет доказано наличие умысла на причинение должнику

ущерба, должник может ссылаться против его требований на уже

произведенный предшествующему держателю платеж.

Если же векселедержатель, приобретая вексель, действовал без цели

причинить ущерб должнику, должник не может ссылаться на свои отношения

с предшествующим держателем даже в случае причинения ему ущерба вслед-

ствие передачи векселя.

Имеются ли у лица, исполнившего вексельное обязательство по

требованию добросовестного векселедержателя, какие-либо меры защиты

против первого приобретателя, пустившего в оборот бестоварный или

безденежный вексель? В зависимости от наличия или отсутствия вины в

действиях первого приобретателя векселедатель, оплативший вексель,

может предъявить к нему иск либо о возмещении убытков, возникших

вследствие нарушения того хозяйственного договора (либо сделки), во

исполнение которого вексель был выдан, либо о взыскании сумм,

неосновательно сбереженных первым приобретателем за счет средств

векселедателя (ст. 133 Основ гражданского законодательства).

Особые правила относительно возможных возражений установлены для

случаев передачи векселя в залог. В соответствии со ст. 19 Положения

если индоссамент содержит оговорку "валюта в обеспечение", "валюта в

залог" или всякую иную оговорку, имеющую в виду залог,

векселедержатель может осуществлять все права, вытекающие из

переводного векселя. Обязанные лица не могут заявлять против такого

векселедержателя возражений, основанных на их личных отношениях к

индоссанту (т.е. залогодателю), если только векселедержатель (то есть

залогодержатель), получая вексель, не действовал сознательно в ущерб

должнику. Если индоссамент содержит оговорку, имеющую в виду простое

поручение (к примеру, "для получения платежа", "на инкассо", "доверяю

получить", "для инкассирования", "валюта на инкассо"), такая запись

только уполномочивает индоссата на получение денег по векселю, на

совершение действий, связанных с протестом и т. п., но не делает

индоссата собственником векселя. Против лица, которому вексель передан

по препоручительному индоссаменту, обязанные лица могут заявлять

только такие возражения, которые могли бы быть противопоставлены

индоссанту (то есть поручителю).

Следует также иметь в виду, что любой вексельный должник при

предъявлении требования любым векселедержателем может ссылаться на

обстоятельства, нашедшие отражение в тексте векселя, например на уже

совершенный платеж, отметка о котором внесена в вексель, либо на

дефект формы векселя, либо на отсутствие непрерывного ряда

передаточных надписей. Подобные возражения вытекают из самого

характера векселя как формального документа и не связаны с

хозяйственной сделкой, лежащей в основе выдачи векселя.
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